



Escuela de Psicología

**INTELIGENCIA EMOCIONAL, AUTOESTIMA Y NIVEL DE SATISFACCIÓN CON
LAS RELACIONES INTERPERSONALES EN ADOLESCENTES.**

Tesina para optar al Grado de Licenciado/a en Psicología

y Título Profesional de Psicólogo/a.

Profesor guía: Santiago Valenzuela Carter

Alumnos: Sebastián Martínez Fuentes

Denisse Muñoz Poblete

María Jesús Villarroel Acevedo

Santiago de Chile. Noviembre de 2025.

Índice

Resumen	2
Abstract	3
Capítulo 1: Introducción	5
Capítulo 2: Delimitación y Planteamiento Del Problema De Investigación	10
2.1. Formulación Del Problema (pregunta de investigación).	10
2.2. Justificación Del Problema De Investigación.	11
2.3. Objetivos De La Investigación	12
Capítulo 3: Marco conceptual	13
3.1 Antecedentes Empíricos Del Estudio	13
3.1.1 <i>Inteligencia Emocional</i>	17
3.1.2 <i>Autoestima</i>	20
3.1.3 <i>Satisfacción Con Las Relaciones Interpersonales</i>	21
3.1.4 <i>Interrelación Entre Las Variables</i>	22
Capítulo 4: Marco metodológico	23
4.1 Enfoque de la investigación	23
4.2 Tipo y Diseño De La Investigación	24
4.3 Población y Muestra	25
4.3.1 <i>Descripción de la muestra</i>	26
4.4 Técnicas e Instrumentos De Recolección De Datos	28
4.5 Procedimiento.	31
4.6 Consideraciones Éticas	33
4.7 Delimitación De La Investigación	33
4.8 Limitaciones de la investigación	35
Capítulo 5: Resultados de la investigación	36
5.1 Resultados Por Instrumento	37
5.1.1 <i>Inteligencia Emocional (Bar-On)</i>	40
5.1.2 <i>Autoestima (Rosenberg)</i>	87
5.1.3 <i>Cuestionario de Evaluación de Dificultades Interpersonales en la Adolescencia (CEDIA)</i>	95
5.2 Correlaciones Entre Variables	133
Capítulo 6: Discusión	139
Capítulo 7: Conclusiones	141
Referencias.	144
Anexos	154
Escala de autoestima de Rosenberg.	154
Cuestionario de Evaluación de Dificultades Interpersonales en la Adolescencia.	155

Consentimiento informado Diseño	156
Inventario Emocional BarOn ICE: NA - Completo	158
Carta de presentación a Colegio El Prado	161

Resumen

La investigación actual examina la conexión entre la inteligencia emocional, la autoestima y la satisfacción en las relaciones interpersonales de adolescentes que asisten al Colegio “El Prado”, ubicado en la comuna de Maipú, Región Metropolitana de Santiago, en el año 2025. La adolescencia se considera una fase crucial en la construcción de la identidad, el crecimiento de la autoevaluación y el refuerzo de habilidades sociales, donde las competencias emocionales afectan directamente la adaptación académica y el bienestar psicosocial.

La investigación emplea un método cuantitativo, con un diseño correlacional no experimental y transeccional, utilizando tres instrumentos estandarizados: el Inventario de Inteligencia Emocional Bar-On ICE:NA, la Escala de Autoestima de Rosenberg (RSES) y el Cuestionario de Evaluación de Dificultades Interpersonales en la Adolescencia (CEDIA). La muestra estuvo compuesta por 14 adolescentes de entre 14 y 17 años, elegidos a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia. De los 40 estudiantes que fueron convocados al inicio, únicamente 14 presentaron el consentimiento informado, un requisito esencial para participar en el estudio. Esta circunstancia provocó una considerable mortalidad experimental, por lo que los resultados no pueden aplicarse a toda la población estudiantil, sino que únicamente reflejan las características del grupo involucrado.

Los hallazgos indican niveles promedio-altos de autoestima e inteligencia emocional, junto con una satisfacción moderada en las relaciones interpersonales, mostrando diferencias según género y edad. Se halló una relación positiva entre la inteligencia emocional y la autoestima, y ambas están significativamente conectadas con la calidad percibida de las relaciones sociales.

En síntesis, los resultados avalan la conexión entre inteligencia emocional, autoestima y bienestar

relacional, subrayando la importancia de establecer programas psicoeducativos que refuercen las habilidades socioemocionales en el entorno escolar chileno. La investigación ofrece evidencia empírica situada que puede fundamentar el diseño de futuras intervenciones y políticas educativas enfocadas en el bienestar de los adolescentes.

Palabras clave: inteligencia emocional, autoestima, relaciones interpersonales, adolescencia, bienestar psicosocial.

Abstract

The present research examines the connection between emotional intelligence, self-esteem, and satisfaction in interpersonal relationships among adolescents attending Colegio El Prado, located in the commune of Maipú, Metropolitan Region of Santiago, in 2025. Adolescence is considered a crucial phase in the construction of identity, the development of self-evaluation, and the strengthening of social skills, where emotional competencies directly affect academic adaptation and psychosocial well-being.

The study employs a quantitative method with a correlational, non-experimental, and cross-sectional design, using three standardized instruments: the Bar-On Emotional Intelligence Inventory (ICE:NA), the Rosenberg Self-Esteem Scale (RSES), and the Interpersonal Difficulties Evaluation Questionnaire for Adolescents (CEDIA). The sample consisted of 14 adolescents aged 14 to 17, selected through non-probabilistic convenience sampling. Of the 40 students initially invited, only 14 submitted the informed consent form, a mandatory requirement for participation. This circumstance led to considerable experimental mortality, meaning the results cannot be generalized to the entire student population but only reflect the characteristics of the participating group.

The findings indicate average-to-high levels of self-esteem and emotional intelligence, along with moderate satisfaction in interpersonal relationships, showing differences according to gender and age. A positive relationship was found between emotional intelligence and self-esteem, both being significantly connected to the perceived quality of social relationships.

In summary, the results support the connection between emotional intelligence, self-esteem, and relational well-being, emphasizing the importance of establishing psychoeducational programs that strengthen socioemotional skills within the Chilean school environment. The research provides situated empirical evidence that can serve as a foundation for designing future interventions and educational policies focused on adolescent well-being.

Capítulo 1: Introducción

La adolescencia es un periodo del desarrollo caracterizado por significativos cambios biológicos, psicológicos y sociales que influyen en la formación de la identidad, la gestión emocional y la inclusión social. En Chile, el sistema educativo ha tenido que enfrentar, con mayor prontitud desde la pandemia, señales alarmantes de malestar subjetivo, ansiedad escolar y conflictos de convivencia; por esto, en los últimos años se han reforzado directrices y políticas para el bienestar socioemocional y la convivencia en las instituciones educativas (Agencia de Calidad de la Educación, 2025; Ministerio de Educación de Chile, 2024).

En este contexto, tres variables psicológicas son fundamentales para entender el ajuste psicosocial durante la adolescencia: inteligencia emocional, autovaloración y satisfacción en las relaciones interpersonales. Estudios recientes indican que elevados niveles de inteligencia emocional se relacionan con un mayor bienestar subjetivo, un clima escolar más positivo y una reducción en la sintomatología internalizante, mientras que la autoestima actúa como un factor protector que influye en la calidad de las relaciones y la adaptación escolar (Ruiz-Ortega & Berrios-Martos, 2023; Extremera & Rey, 2021).

Inteligencia emocional, adaptación y convivencia

La inteligencia emocional (IE) entendida como la habilidad de reconocer, interpretar y manejar las propias emociones y las de otros para dirigir el pensamiento y la actividad. La evidencia reciente recopilada en una revisión sistemática que incluye población adolescente muestra que aquellos que obtienen puntuaciones más altas en IE indican niveles mayores de bienestar subjetivo y psicológico, además de una mejor adaptación a entornos desafiantes como la escuela (Ruiz-Ortega & Berrios-Martos, 2023).

Estas habilidades no solo facilitan la autorregulación frente al estrés académico, sino que también potencian la empatía, la comunicación efectiva y la gestión de conflictos, aspectos cruciales para la convivencia en el entorno educativo. De acuerdo a lo establecido en la Política Nacional de Convivencia Educativa 2024-2030, el objetivo es fomentar comunidades que “reconozcan a cada individuo como titular de derechos” y que cultiven habilidades socioemocionales para la vida en democracia (Ministerio de Educación de Chile, 2024).

“El desarrollo socioemocional es condición del aprendizaje y de la ciudadanía” (Ministerio de Educación de Chile, 2024, p. 7).

Autoestima y bienestar en la adolescencia

La autoestima, definida como la valoración afectiva y cognitiva del valor propio, se relaciona con una mayor autoconfianza, un mejor manejo del estrés y relaciones más sanas. En el ámbito educativo, una autoestima adecuada se relaciona con un ambiente de aula más favorable y menos conflictos. En Chile, informes recientes sobre bienestar estudiantil señalan que, aunque hay aspectos positivos, siguen existiendo disparidades en la satisfacción con la vida y la ansiedad por el fracaso en alumnos de segundo medio, lo que destaca la urgencia de implementar intervenciones preventivas y promocionales centradas en la autovaloración y las competencias emocionales (Agencia de Calidad de la Educación, 2025)

Satisfacción con las relaciones interpersonales

La satisfacción de las relaciones interpersonales se refleja en el nivel de bienestar y reciprocidad que los adolescentes tienen respecto de la relación con sus pares, familia y adultos significativos. Dicha percepción está asociada al apoyo social, pertenencia y cohesión, conformando un indicador sólido de la adaptación socioemocional. Estudios iberoamericanos recientes demuestran que la

inteligencia emocional predice favorablemente la calidad de las relaciones; también, la autoestima modera esta interacción, al propiciar una autopercepción positiva y la empatía en las conexiones (Extremera & Rey, 2021; Ruiz-Ortega & Berrios-Martos, 2023).

En Chile, la X Encuesta Nacional de Juventudes 2022 muestra señales de alerta respecto a la soledad y la satisfacción en las relaciones personales de jóvenes de 15 a 29 años, aspectos importantes en la comprensión de la experiencia de los estudiantes de enseñanza media y su entorno social (INJUV, 2022). Estos resultados, aunque cubren un amplio rango etario, proporcionan contexto demográfico y social a la conversación sobre el bienestar y las relaciones en la adolescencia tardía.

Relevancia educativa y política pública en Chile

Con el regreso a la presencialidad, el país promovió medidas sistemáticas para la reactivación total, destacando el componente socioemocional y la convivencia. La Política Nacional de Convivencia Educativa 2024-2030 establece un marco que integra derechos, participación y formación socioemocional como pilares del proyecto educativo (Ministerio de Educación de Chile, 2024). Simultáneamente, la Agencia de Calidad ha difundido análisis y documentos de políticas sobre los resultados de bienestar escolar (2023–2025), destacando discrepancias y sugerencias de mejora en el ámbito institucional y pedagógico (Agencia de Calidad de la Educación, 2025)

“Implementar acciones estructurales y pedagógicas es clave para mejorar el bienestar escolar y socioemocional” (Agencia de Calidad de la Educación, 2025, p. 2).

Propósito y aporte de la investigación

En este contexto, la presente tesina —elaborada por estudiantes del 5° año de Psicología— tiene como objetivo determinar las conexiones existentes entre la autoestima, la inteligencia emocional y el grado de satisfacción en las relaciones interpersonales de adolescentes que cursan la educación media en el Colegio El Prado, comuna de Maipú, durante el año 2025. La investigación se enfoca en describir y analizar la relación entre estas tres variables psicológicas, sin intención de intervenir, dirigir o poner en marcha programas de acción, sino de ofrecer conocimiento empírico que facilite una comprensión precisa de la relación entre estas dimensiones del bienestar socioemocional.

A través de un enfoque cuantitativo y un diseño correlacional no experimental, este estudio pretende analizar el nivel y la dirección de las relaciones entre la inteligencia emocional, la autoestima y la satisfacción en las relaciones interpersonales, mediante la utilización de instrumentos estandarizados y validados en la población adolescente de Chile, específicamente de la comuna de Maipú.

En este contexto, el estudio se enfoca en detectar y analizar de manera estadística las relaciones que existen entre las variables indicadas, proporcionando evidencia que enriquezca el área del conocimiento psicológico en el sector educativo y del desarrollo en la adolescencia.

En resumen, los resultados anticipados facilitarán una mejor comprensión teórica del bienestar socioemocional en la adolescencia, dado que estudios recientes sugieren que la inteligencia emocional mejora la autoestima y ambas se relacionan con una mayor calidad en las relaciones sociales (Ruiz-Ortega & Berrios-Martos, 2023; Ministerio de Educación de Chile, 2024; Agencia de Calidad de la Educación, 2025). De esta manera, el análisis planteado no pretende elaborar estrategias de intervención, sino aportar a la reflexión y a la base teórica relacionada con el

desarrollo socioemocional de los adolescentes en el entorno escolar chileno.

Capítulo 2: Delimitación y Planteamiento Del Problema De Investigación

2.1. Formulación Del Problema (pregunta de investigación).

La adolescencia representa un período crucial para la formación de la identidad, el fortalecimiento de la autoestima y el establecimiento de relaciones sociales significativas. En el contexto escolar,

especialmente en el Colegio El Prado, se han observado conductas disruptivas, dificultades en la convivencia y baja percepción de apoyo entre pares, lo que sugiere carencias en habilidades socioemocionales y en la regulación emocional, afectando negativamente la autoestima y la calidad de las relaciones interpersonales.

Recientes estudios apuntan a que la inteligencia emocional está asociada con mejor bienestar subjetivo, menor sintomatología emocional negativa y mayor satisfacción escolar en adolescentes (Guzmán-Pozo et al., 2024; Pérez, 2025). Además, se confirma su papel en la mejor adaptación al estrés psicosocial característico de la adolescencia (Valderrama, 2025). Según la Encuesta Nacional de Juventud, un alto porcentaje de adolescentes en Chile manifiestan insatisfacción en sus relaciones interpersonales (INJUV, 2022), revelando una necesidad urgente de fortalecer estas competencias.

Por lo que la pregunta de investigación que guía este estudio es:

¿Cómo se relacionan la autoestima y la inteligencia emocional con el nivel de satisfacción en las relaciones interpersonales de los adolescentes del Colegio El Prado?

Esta investigación tiene como finalidad obtener conocimiento acerca de estas relaciones para comprender el fenómeno psicosocial, centrando la atención en describir y analizar en detalle las variables.

2.2. Justificación Del Problema De Investigación.

Este estudio nace de la necesidad de comprender las dificultades socioemocionales detectadas en el Colegio El Prado, tales como, conflictos entre los pares, baja autoestima y escasa regulación

emocional, lo que impacta directamente en la convivencia escolar y el bienestar del alumnado. Dicha problemática es el reflejo de la realidad no solo en Chile, sino también alrededor del mundo.

La inteligencia emocional, autoestima y satisfacción de las relaciones interpersonales son variables que se relacionan e inciden en el desarrollo personal, social y académico de adolescentes (Luna et al., 2025; León García, 2024). La inteligencia emocional permite, no solo identificar, sino que también comunicar y gestionar las emociones, propiciando la adaptación a las demandas psicosociales (Guzmán-Pozo et al., 2024; Ortiz, 2024). La autoestima se encuentra estrechamente ligada a la estabilidad mental y calidad de las relaciones sociales (León García, 2024). La satisfacción de las relaciones interpersonales es un indicador elemental de salud mental y adaptación psicosocial (Gabriel, 2021).

Estudios recientes en Chile destacan que, si bien existe resiliencia en los adolescentes, predominan la baja autoestima, altos índices de ansiedad y relaciones interpersonales insatisfactorias, influenciadas por presiones sociales, redes sociales y la pandemia (Parraga, 2025; Agencia Educación, 2024). Aunque existen políticas para el desarrollo socioemocional, investigar resulta primordial para comprender la magnitud y características de las problemáticas en el entorno local.

2.3. Objetivos De La Investigación

La presente investigación se propone analizar de manera integral las relaciones entre las tres variables centrales en el desarrollo socioemocional adolescente: Inteligencia emocional, autoestima y satisfacción con las relaciones interpersonales. La relevancia de estas variables radica en su doble impacto, ya que, a nivel personal, determinan el bienestar psicológico; a nivel contextual o colectivo, configuran la calidad de la convivencia escolar, los procesos de adaptación

social y los resultados académicos. La definición de objetivos específicos dirige la investigación hacia un análisis riguroso orientado a proporcionar evidencia empírica válida para el diseño de intervenciones psicoeducativas efectivas en contextos escolares.

Objetivo General.

Evaluar las correlaciones entre la inteligencia emocional, la autoestima y la satisfacción con las relaciones interpersonales en adolescentes que cursan enseñanza media en el "Colegio El Prado", en la comuna de Maipú, durante el año 2025.

Objetivos Específicos.

- 1. Identificar los niveles de inteligencia emocional** en alumnos de primero a cuarto medio del Colegio "El Prado", tomando en cuenta los elementos intrapersonales e interpersonales, junto con la habilidad de adaptación y control emocional.
- 2. Evaluar el nivel de autoestima** observado en los adolescentes que participan en la investigación, entendida como el proceso de autoevaluación a través del cual los estudiantes establecen un concepto valorativo de sí mismos, y la forma en que dicha percepción se evidencia en el ambiente académico.
- 3. Determinar el nivel de satisfacción con las relaciones interpersonales**, en especial en lo referido a la sensación de apoyo, afecto y reciprocidad en los vínculos con sus pares y las figuras significativas dentro del contexto escolar.
- 4. Entablar las asociaciones entre las variables inteligencia emocional, autoestima y satisfacción con las relaciones interpersonales**, con la finalidad de establecer patrones o conexiones importantes que contribuyan al diseño de futuras intervenciones orientadas a

fomentar el bienestar psicosocial y emocional de los estudiantes de enseñanza media.

Capítulo 3: Marco conceptual

3.1 Antecedentes Empíricos Del Estudio

En los últimos años, diversas investigaciones han confirmado la relación significativa entre la inteligencia emocional, la autoestima y la satisfacción con las relaciones interpersonales en adolescentes, consolidando su papel en el bienestar psicosocial y la adaptación escolar, así lo evidenció Ruiz-Ortega y Berrios-Martos (2023) en España, donde demostraron que los adolescentes con mayores habilidades emocionales presentan una visión más positiva de sí mismos, mejor capacidad empática y vínculos interpersonales más sólidos. Los autores subrayan que la autoestima actúa como mediadora entre la gestión emocional en los contextos educativos.

De igual modo, Vivian (2023) halló que los niveles altos de inteligencia emocional se asocian con una autoestima superior y con una percepción más satisfactoria de las relaciones con los pares. Los adolescentes que desarrollan estrategias efectivas de autorregulación emocional muestran menos reactividad ante los conflictos sociales y una comunicación más asertiva, elementos esenciales para el bienestar relacional.

A nivel latinoamericano, Bonilla Basantes y Durán Sánchez (2022), en una investigación con adolescentes ecuatorianos, encontraron una correlación directa y positiva entre inteligencia emocional (IE) y autoestima, destacando que ambos factores influyen en la manera en que los jóvenes se relacionan con su entorno social y escolar. Este hallazgo reafirma la importancia del desarrollo emocional como componente central de la formación integral en la adolescencia.

En Chile, Ibarra-Mora et al. (2024) demostraron que los niveles de autoestima en adolescentes

están estrechamente relacionados con el clima escolar y las experiencias de validación emocional percibidas dentro de la comunidad educativa. Un entorno que promueve la expresión emocional y el reconocimiento interpersonal se asocia a una mayor satisfacción con las relaciones sociales y menor presencia de conductas de aislamiento.

Por su parte, Extremera y Rey (2021), concluyeron que la inteligencia emocional (IE) predice de forma significativa la satisfacción vital y la calidad de las relaciones interpersonales, tanto en adolescentes como en jóvenes adultos, actuando como un factor protector frente a los efectos del estrés y la ansiedad social. Asimismo, la autoestima moderó esta relación, reforzando su papel mediador entre la competencia emocional y el bienestar psicosocial.

Finalmente, Alfaro, Guzmán y Pérez (2021), en un estudio comparativo con adolescentes chilenos, observaron que el bienestar socioemocional se incrementa cuando los jóvenes poseen una autoestima estable y una percepción positiva de sus relaciones con los demás. Los autores enfatizan la necesidad de programas educativos que fortalezcan la inteligencia emocional como vía para mejorar la convivencia escolar y la salud mental juvenil.

El desarrollo socioemocional durante la adolescencia constituye una de las etapas más complejas y determinantes del ciclo vital, debido a los profundos cambios que involucra en los planos biológico, psicológico y social. Esta fase ha sido estudiada por su impacto en la salud mental, el bienestar y la adaptación escolar, ya que se consolidan aspectos esenciales de la personalidad, la regulación emocional y las habilidades interpersonales (Papalia & Martorell, 2024; Guzmán-Pozo, López & Martínez, 2024). En este contexto, variables como la inteligencia emocional, la autoestima y la satisfacción con las relaciones interpersonales emergen como pilares del ajuste psicosocial, al incidir en la manera en que los adolescentes enfrentan los desafíos propios de la

transición hacia la adultez.

De acuerdo con Papalia y Martorell (2024), la adolescencia se extiende aproximadamente entre los 11 y los 20 años, abarcando un proceso de desarrollo caracterizado por transformaciones físicas derivadas de la pubertad, junto con una reestructuración cognitiva y emocional. Este periodo marca la búsqueda de independencia, la exploración de la identidad y el establecimiento de nuevas relaciones sociales, procesos que demandan una creciente capacidad para comprender y gestionar las propias emociones. A nivel psicológico, estos cambios suponen un proceso de autodescubrimiento en el que el individuo construye una visión más coherente de sí mismo, lo que influye directamente en la autoestima y en la percepción de autoeficacia (self efficacy).

Papalia y Martorell (2024) destacan que los cambios biológicos y hormonales propios de la pubertad no solo afectan la apariencia física, sino también la autopercepción y la forma en que los adolescentes se valoran. En esta etapa, las comparaciones con los pares, la presión social y la búsqueda de aceptación adquieren gran relevancia, generando alteraciones en la autoestima. Como señala León García (2024), la autoestima se vuelve un constructo multidimensional, en el que convergen factores emocionales, sociales, académicos y físicos. Una autoestima positiva actúa como factor protector frente a la ansiedad, la depresión y los conflictos interpersonales, mientras que una baja autovaloración puede predisponer a dificultades en la integración social y el rendimiento escolar.

En el ámbito cognitivo, los adolescentes alcanzan el estadio de las operaciones formales descrito por Piaget, que les permite pensar de manera abstracta, hipotética y reflexiva. Este avance facilita una comprensión más profunda de los sentimientos propios y ajenos, favoreciendo el desarrollo de la inteligencia emocional (Papalia & Martorell, 2024). Esta se define como la capacidad para

reconocer, comprender y regular las emociones, así como para utilizarlas de manera adaptativa en la interacción con los demás. Según Guzmán-Pozo et al. (2024), la inteligencia emocional contribuye significativamente al bienestar psicológico, a la empatía y a la resolución constructiva de conflictos, desempeñando un papel crucial en el fortalecimiento de las relaciones interpersonales y en el ajuste escolar.

Desde el punto de vista psicosocial, Papalia y Martorell (2024) retoman la teoría de Erikson, quien plantea que el conflicto central de la adolescencia es la búsqueda de identidad frente a la confusión de roles. El adolescente se ve impulsado a explorar distintas facetas de sí mismo y de su entorno para construir una identidad estable y coherente. La resolución positiva de este conflicto fortalece la autoestima, promueve la autoaceptación y sienta las bases para el desarrollo de vínculos saludables. Por el contrario, la falta de claridad en la identidad puede derivar en inseguridad emocional y dificultades en la construcción de relaciones satisfactorias.

En el plano social, las relaciones con los pares adquieren un papel fundamental. Según Luna, Mantilla y Moreno (2025), el grupo de amigos se convierte en una fuente de apoyo emocional y validación, donde los adolescentes ensayan normas, valores y comportamientos sociales. Este entorno relacional es clave para el desarrollo de la satisfacción con las relaciones interpersonales, entendida como la valoración positiva y equilibrada de los vínculos que se establecen con los demás. Las interacciones satisfactorias promueven la empatía, la cooperación y el sentido de pertenencia, contribuyendo a la estabilidad emocional y al bienestar general.

En este sentido, la inteligencia emocional, la autoestima y la satisfacción con las relaciones interpersonales se encuentran estrechamente relacionadas. La inteligencia emocional proporciona las herramientas cognitivas y afectivas necesarias para regular las emociones y comunicarse

eficientemente; la autoestima sustenta la percepción de valía personal y la confianza en las propias capacidades; y la satisfacción con las relaciones interpersonales refleja el resultado de una adecuada gestión emocional y de la construcción de vínculos basados en la empatía y el respeto mutuo. En conjunto, estas variables permiten comprender el desarrollo integral del adolescente y su capacidad de adaptación a los desafíos personales, académicos y sociales característicos de esta etapa del ciclo vital.

3.1.1 Inteligencia Emocional

El concepto de *inteligencia emocional* tiene su primera aparición documentada en la tesis doctoral de Wayne Leon Payne (1985), titulada *A Study of Emotion: Developing Emotional Intelligence*, presentada en *The Union for Experimenting Colleges and Universities* (actual *The Union Institute*, la cual se encuentra cerrada temporalmente). En este trabajo, Payne propone la noción de que las emociones constituyen una forma de inteligencia susceptible de ser desarrollada y comprendida, orientada al autoconocimiento, la autorregulación y la sensibilidad hacia los demás. Su investigación se enmarca dentro de una perspectiva humanista, influida por autores como Carl Rogers y Abraham Maslow, destacando la importancia de la autenticidad emocional y el desarrollo personal como pilares del bienestar psicológico.

Payne (1985) planteó que la sociedad tiende a reprimir las emociones y a considerarlas un obstáculo para la racionalidad, lo que genera problemas de salud mental, conflictos interpersonales y sociales. Desde su enfoque reflexivo, sostuvo que la “ignorancia emocional” puede derivar en fenómenos como la depresión, la adicción, la enfermedad o incluso la violencia, proponiendo en cambio una educación emocional que fomenta la expresión saludable y consciente de los afectos. Su tesis no tuvo un enfoque empírico, sino que fue de carácter teórico y filosófico, anticipándose

al trabajo posterior de Peter Salovey y John Mayer (1990), quienes desarrollaron el modelo científico de la inteligencia emocional (Hein, 2005).

El investigador Steve Hein (2005), uno de los primeros divulgadores del trabajo de Payne, señala que este autor comprendió la esencia del concepto de inteligencia emocional incluso antes que Mayer, Salovey o Goleman. Según Hein, Payne fue pionero en advertir cómo la represión emocional histórica de las sociedades occidentales ha limitado la comprensión del bienestar afectivo y la empatía. En su reflexión, Hein también diferencia el enfoque de Payne —centrado en la validación emocional— del de Goleman (1995), quien vincula la inteligencia emocional principalmente con el control de los impulsos y la regulación conductual.

De esta forma, la propuesta de Payne representó un primer intento sistemático por integrar la emoción como forma de inteligencia, abriendo un campo teórico que posteriormente fue consolidado por Salovey y Mayer en la década de 1990, y popularizado por Daniel Goleman a mediados de los años noventa. Sin embargo, su valor histórico radica en haber reconocido tempranamente la dimensión educativa, social y ética de las emociones, posicionándose como una herramienta esencial para la autorrealización y el desarrollo humano integral.

Tras los aportes iniciales de Wayne Payne, el concepto de inteligencia emocional adquirió un carácter científico con las investigaciones de Peter Salovey y John D. Mayer. En su artículo “*Emotional Intelligence*”, publicado en 1990, los autores definieron la inteligencia emocional como la capacidad de monitorear las propias emociones y las de los demás, discriminar entre ellas y utilizar esa información para guiar el pensamiento y la acción (Salovey & Mayer, 1990).

El trabajo desarrollado por Salovey y Mayer se enmarca en un enfoque teórico-reflexivo, sin la aplicación de métodos experimentales ni grupos de estudio. Su propuesta se basó en una revisión

crítica de la literatura psicológica existente, con el objetivo de integrar las emociones dentro del marco cognitivo de la inteligencia. De este modo, su estudio no buscó medir empíricamente la inteligencia emocional, sino conceptualizarla como una forma de inteligencia adaptativa, relacionada con el razonamiento emocional y la resolución de problemas sociales. A partir de este análisis, los autores establecieron que las emociones cumplen un papel funcional al facilitar el procesamiento de la información social y la toma de decisiones, y delinearon las cuatro ramas que componen el modelo: percepción emocional, facilitación emocional del pensamiento, comprensión emocional y regulación emocional (Mayer & Salovey, 1997).

El modelo de Salovey y Mayer se diferencia del de Payne en su orientación científica y medible, ya que sentó las bases para el desarrollo de instrumentos de evaluación estandarizados, como el *Mayer-Salovey-Caruso Emotional Intelligence Test (MSCEIT)*. A través de esta línea de investigación, la inteligencia emocional comenzó a consolidarse como un constructo psicológico verificable, generando un campo de estudio relevante en la psicología educativa, organizacional y clínica.

A mediados de la década de 1990, Daniel Goleman retomó y popularizó el concepto en su libro *“Emotional Intelligence: Why It Can Matter More Than IQ”* (1995), acercando al público general y al ámbito de la gestión de personas. Goleman amplió el modelo original, proponiendo una visión de la inteligencia emocional dividida en cinco competencias básicas: autoconciencia, autorregulación, motivación, empatía y habilidades sociales. Según el autor, estas competencias permiten a los individuos adaptarse de manera más eficaz a las demandas del entorno y establecer relaciones interpersonales saludables.

A diferencia del modelo de Salovey y Mayer, el enfoque de Goleman tuvo una orientación aplicada

y divulgativa, vinculada al liderazgo, la educación emocional y el desempeño laboral. Su obra destacó la importancia de la inteligencia emocional como factor predictor del éxito personal y profesional, generando un impacto significativo tanto en la psicología como en el ámbito empresarial. Sin embargo, algunos autores han señalado que la propuesta de Goleman es más pragmática que científica, al incorporar variables de personalidad y motivación no presentes en el modelo teórico original (Fernández-Berrocal, Extremera & Ramos-Díaz, 2020).

3.1.2 Autoestima

La comprensión de la inteligencia emocional ha permitido abrir nuevas perspectivas sobre cómo las personas se perciben, comprenden y gestionan a sí mismas y a los demás. En este sentido, uno de los constructos psicológicos más estrechamente vinculados a la inteligencia emocional es la autoestima, entendida como la evaluación afectiva y cognitiva que un individuo realiza de su propio valor personal. La autoestima, al igual que la inteligencia emocional, influye directamente en el bienestar psicológico, las relaciones interpersonales y la capacidad de afrontamiento ante las dificultades cotidianas (Mestre et al., 2021).

El concepto de autoestima fue ampliamente difundido por Morris Rosenberg (1965), quien la definió como una actitud positiva o negativa hacia uno mismo. A partir de esta definición, la autoestima ha sido estudiada como un componente esencial del autoconcepto, implicando una dimensión evaluativa del “yo”. En los años posteriores, diversos autores han vinculado la autoestima con variables emocionales, sociales y motivacionales, subrayando su papel en la estabilidad psicológica y la adaptación personal.

Desde una perspectiva contemporánea, la autoestima se concibe no sólo como una evaluación global del propio valor, sino también como una construcción dinámica influenciada por factores

emocionales y sociales, especialmente durante la adolescencia, etapa en la que la búsqueda de identidad y la validación externa son fundamentales. Investigaciones recientes han destacado que una autoestima positiva se asocia con una mayor inteligencia emocional, dado que ambas comparten procesos de autoconocimiento, autorregulación emocional y autovaloración (Extremera et al., 2020; Mestre et al., 2021).

3.1.3 Satisfacción Con Las Relaciones Interpersonales

La inteligencia emocional y la autoestima conforman pilares fundamentales del bienestar psicológico y social, influyendo directamente en la calidad de las relaciones interpersonales. En este sentido, la satisfacción con las relaciones interpersonales se entiende como el grado en que una persona percibe que sus vínculos sociales —familiares, amistosos o afectivos— son positivos, recíprocos y emocionalmente significativos. Este componente de la vida psicosocial se asocia con la percepción de apoyo, la comunicación efectiva y el equilibrio emocional dentro de las interacciones cotidianas (Martínez-Monteagudo et al., 2020).

Desde la perspectiva de la inteligencia emocional, la capacidad para reconocer y manejar las propias emociones, así como comprender las de los demás, facilita relaciones más empáticas y satisfactorias. Diversas investigaciones han demostrado que las personas con mayores niveles de inteligencia emocional tienden a mantener vínculos más estables, a resolver los conflictos de manera constructiva y a mostrar una comunicación interpersonal más asertiva (Szczygieł & Mikolajczak, 2020). De igual modo, una autoestima positiva actúa como mediadora, ya que quienes se valoran adecuadamente tienden a establecer relaciones más saludables, basadas en la confianza y el respeto mutuo. En el contexto de la adolescencia, la satisfacción con las relaciones interpersonales adquiere especial relevancia, pues en esta etapa el sentido de pertenencia, la

validación social y el reconocimiento del grupo de pares constituyen factores determinantes del desarrollo emocional y social. La literatura reciente destaca que una adecuada inteligencia emocional y una autoestima equilibrada se asocian con una mayor satisfacción en las relaciones con los demás, fortaleciendo el bienestar subjetivo y reduciendo los riesgos de aislamiento o conflictos sociales (Extremera & Rey, 2021).

3.1.4 Interrelación Entre Las Variables

La interrelación entre inteligencia emocional, autoestima y satisfacción con las relaciones interpersonales constituye un eje fundamental para comprender el ajuste psicosocial en adolescentes. La inteligencia emocional, al facilitar la autoconciencia y la regulación emocional, potencia una autoimagen positiva, fortaleciendo la autoestima (Garaigordobil, 2020). A su vez, una autoestima sólida influye en la calidad de las relaciones interpersonales, permitiendo establecer vínculos basados en la confianza, la empatía y la comunicación efectiva (Extremera & Rey, 2021).

Diversas investigaciones recientes evidencian que la autoestima media la relación entre la inteligencia emocional y la satisfacción con las relaciones sociales, actuando como un puente entre la gestión emocional y el bienestar relacional (Gutiérrez-Cobo et al., 2020). En consecuencia, adolescentes con mayores niveles de inteligencia emocional y autoestima tienden a mostrar una mayor satisfacción con sus relaciones interpersonales, experimentando menos conflictos, más cohesión social y un mejor bienestar psicológico general.

Por tanto, el estudio conjunto de estas variables permite comprender cómo los procesos emocionales y la valoración personal inciden en la construcción de relaciones saludables, especialmente en una etapa evolutiva caracterizada por intensos cambios afectivos y sociales.

Capítulo 4: Marco metodológico

4.1 Enfoque de la investigación

La investigación actual se lleva a cabo con un enfoque cuantitativo, dado que su objetivo es examinar de forma objetiva la conexión entre la inteligencia emocional, la autoestima y la satisfacción en las relaciones interpersonales en jóvenes. Este método se distingue por la recopilación y análisis de datos cuantitativos, el uso de herramientas estandarizadas y la implementación de estrategias estadísticas que facilitan la identificación de relaciones comprobables entre las variables analizadas (Creswell & Creswell, 2023).

En el contexto educativo y psicológico, el método cuantitativo permite convertir fenómenos subjetivos en datos medibles, lo que facilita la comparación entre diferentes grupos y la detección de patrones de conducta (Gravetter & Forzano, 2023). Este enfoque es especialmente relevante para el análisis de variables socioemocionales interrelacionadas, como la inteligencia emocional, la autoestima y la satisfacción en relaciones interpersonales, ya que todas pueden medirse a través de escalas psicométricas confiables. Específicamente, la satisfacción en las relaciones puede medirse de manera empírica y correlacionarse con los grados de adaptación emocional y bienestar social (Diener et al., 2020).

Desde este punto de vista, el método cuantitativo facilita identificar con exactitud de qué manera la competencia emocional y la autoevaluación personal afectan la calidad de las relaciones sociales. Ese análisis no solo ayuda a entender los procesos de adaptación en la adolescencia, sino que también proporciona información esencial para crear intervenciones psicoeducativas orientadas a mejorar el bienestar emocional y relacional en las instituciones educativas (Price et al., 2023).

De igual manera, esta perspectiva coincide con las directrices del Ministerio de Educación de Chile (2023), que impulsan la evaluación continua del bienestar socioemocional en la comunidad escolar, resaltando la relevancia de tomar en cuenta tanto el desarrollo intrapersonal (autoestima e inteligencia emocional) como el interpersonal (satisfacción y calidad de las relaciones) en la educación integral de los alumnos.

4.2 Tipo y Diseño De La Investigación

Respecto al diseño metodológico, la investigación se define como no experimental y de carácter transeccional (o transversal), lo que significa que las variables serán observadas en su contexto natural, sin que el investigador intervenga, alterando, asignando o manipulando activamente ninguna de ellas. Este enfoque posibilita describir en un momento determinado la convivencia y el nivel de interacción entre los conceptos de inteligencia emocional, autoestima y satisfacción con las relaciones interpersonales, sin buscar establecer vínculos de causa-efecto. La recolección de datos se realizará a través de dos sesiones planificadas en la primera quincena de agosto del año académico 2025, con el objetivo de garantizar una correcta organización y la participación de los adolescentes en la investigación. Este tipo de diseño, al examinar la realidad en un momento específico, posibilita la obtención de una representación exacta del fenómeno estudiado en ese periodo, lo que facilita el análisis de las relaciones entre variables significativas en el ámbito educativo (Labarca Rincón & Valecillos Gómez, 2023).

Es importante señalar que, al no manipular las variables independientes ni asignarse participantes aleatoriamente a condiciones experimentales, la inferencia se limita a describir relaciones estadísticas y su dirección (positiva, negativa o ausente), sin que esto permita establecer ninguna

causalidad. Esta restricción es propia del diseño no experimental y transversal, un aspecto que debe quedar claramente indicado en la sección de metodología de esta investigación.

4.3 Población y Muestra

La población de interés está compuesta por jóvenes que asisten a la educación media (de primero a cuarto medio) en el Colegio "El Prado", situado en la comuna de Maipú, Región Metropolitana. Se trata de una escuela particular subvencionada, que posee una matrícula variada en aspectos socioculturales, lo que enriquece el análisis del fenómeno desde una perspectiva contextual.

Los participantes de esta investigación tienen entre 14 y 17 años, distribuidos de manera equitativa entre 7 mujeres y 7 varones. Este grupo etario corresponde a una fase del desarrollo marcada por la búsqueda de identidad propia, la necesidad de ser aceptado socialmente y una mayor sensibilidad emocional, aspectos que impactan de manera directa en la autoestima, la inteligencia emocional y la satisfacción con las relaciones interpersonales (Steinberg, 2021).

La muestra es no probabilística por conveniencia, lo que implica que se conforma por los estudiantes que están disponibles y deciden participar de forma voluntaria. Esta forma de selección se fundamenta en la realidad práctica del ámbito educativo, donde la participación está sujeta al consentimiento informado de los tutores y al acuerdo de los mismos estudiantes. Según Creswell y Creswell (2023), este muestreo es adecuado cuando la meta de la investigación es entender fenómenos particulares en un contexto definido, en lugar de extender los hallazgos a una población extensa.

4.3.1 Descripción de la muestra

A continuación, se procede a definir en profundidad la muestra, y cada una de sus características

y alcances:

1. **Edad promedio:** 16,4 años, con un rango entre 14 y 17 años.
2. **Género:** La muestra estuvo compuesta por **50% hombres (n=50)** y **50% mujeres (n=50)**.
3. **Curso:** La distribución porcentual de cursos es representada en la siguiente tabla:

Curso	Frecuencia	Porcentaje
Primero medio	1	7.1%
Segundo medio	2	14.3%
Tercero medio	9	64.3%
Cuarto medio	2	14.3%
Total	14	100%

4. **Distribución porcentual:** La muestra está compuesta por 14 estudiantes, siendo estos los que pudieron entregar su consentimiento informado de un total de 40 alumnos solicitados de forma aleatoria. El Colegio el Prado tiene 1 curso por nivel en los cuales hay 144 alumnos repartidos, se procede a elegir y solicitar voluntarios, 10 alumnos por nivel, de los

cuales un 50% fueron hombres y un 50% mujeres, con una edad promedio de 16,4 años.

5. Mortalidad Experimental:

Durante el desarrollo del presente estudio aplicado en el Colegio El Prado, se observó un fenómeno de mortalidad experimental, entendido como la pérdida o ausencia de participantes inicialmente contemplados dentro del diseño de la investigación (Hernández-Sampieri, Mendoza & Torres, 2022). En un comienzo, se planificó la participación de 40 estudiantes pertenecientes a distintos niveles de enseñanza media; sin embargo, solo 14 adolescentes devolvieron los consentimientos informados firmados, condición indispensable para la aplicación del instrumento y la inclusión en la muestra definitiva. Esta reducción significativa de la muestra puede tener implicaciones metodológicas relevantes, ya que la mortalidad experimental afecta la validez interna del estudio y limita la capacidad de generalización de los resultados (Martínez, 2021). La menor participación puede reflejar factores propios del contexto educativo, como falta de interés, disponibilidad de tiempo, desconfianza frente al proceso de investigación o desconocimiento del propósito del estudio.

Asimismo, al tratarse de una muestra autoseleccionada, es posible que los estudiantes que aceptaron participar difieran en variables personales o emocionales respecto de quienes no lo hicieron, lo cual podría introducir sesgos de selección. Por ello, los resultados deben interpretarse con cautela, reconociendo que las conclusiones reflejan las características del grupo participante y no necesariamente del total de la población escolar invitada.

4.4 Técnicas e Instrumentos De Recolección De Datos

Para el desarrollo del presente estudio se emplean tres instrumentos psicométricos ampliamente

reconocidos en el ámbito internacional y utilizados en investigaciones recientes sobre el desarrollo socioemocional en adolescentes: el Inventario de Inteligencia Emocional de Bar-On ICE:NA, la Escala de Autoestima de Rosenberg (RSES) y el Cuestionario de Evaluación de Dificultades Interpersonales en la Adolescencia (CEDIA). A continuación, se presenta una descripción de su origen, desarrollo y adaptaciones para el contexto hispanohablante chileno.

A. **El Inventario de Inteligencia Emocional Bar-On ICE:NA:** se origina a partir del modelo teórico de Reuven Bar-On, quien a finales de la década de 1990 desarrolló el Emotional Quotient Inventory (EQ-i) con el propósito de evaluar el conjunto de competencias emocionales y sociales que influyen en la conducta adaptativa y el bienestar psicológico. Posteriormente, se elaboraron versiones dirigidas a niños y adolescentes, denominadas ICE:NA (Inventario de Cociente Emocional – Niños y Adolescentes), diseñadas para medir dimensiones como la inteligencia intrapersonal, interpersonal, la adaptabilidad, el manejo del estrés y el estado de ánimo general (Bar-On, 2006). En América Latina, se han realizado adaptaciones y validaciones en distintos países —entre ellos Perú y México— con muestras escolares amplias que han demostrado una adecuada consistencia interna y validez de constructo (Guzmán-Pozo, López & Martínez, 2024). En el caso de Chile, el Bar-On ICE:NA ha sido utilizado en investigaciones educativas y clínicas, principalmente en la evaluación de programas de desarrollo socioemocional, aunque no se dispone públicamente de una adaptación normativa oficial posterior a 2020. Sin embargo, su uso en contextos nacionales ha sido validado mediante adaptaciones lingüísticas y análisis de fiabilidad con muestras adolescentes, manteniendo la estructura factorial original del instrumento (Hogrefe-TEA Ediciones, 2021). Esta herramienta permite identificar fortalezas y debilidades emocionales, siendo coherente con los objetivos de esta

investigación que buscan vincular la inteligencia emocional con la autoestima y la satisfacción relacional en adolescentes chilenos.

B. La Escala de Autoestima de Rosenberg (RSES) fue desarrollada por Morris Rosenberg en 1965 con el objetivo de evaluar la autoestima global, entendida como la actitud positiva o negativa que una persona tiene hacia sí misma. Este instrumento busca medir la valoración general del individuo respecto a su propia valía, explorando tanto los sentimientos de respeto y aceptación personal como las percepciones de inferioridad o insatisfacción consigo mismo. Conformada por diez ítems de tipo Likert de 4 puntos, la escala contempla cinco afirmaciones positivas y cinco negativas, que permiten obtener un puntaje total indicativo del nivel de autoestima positiva (autovaloración, aceptación y confianza personal) y autoestima negativa (sentimientos de fracaso, insatisfacción o inutilidad personal); clasificándola como alta, media o baja, según la tendencia de las respuestas. El propósito de la RSES es proporcionar una medida global y sintética del autoconcepto valorativo, facilitando la identificación de niveles de autovaloración personal y posibles dificultades interpersonales. Su sencillez de aplicación, claridad semántica y validez transcultural la han convertido en una herramienta ampliamente empleada en contextos clínicos, educativos y de investigación, especialmente con poblaciones adolescentes y jóvenes, en quienes la autoestima constituye un factor determinante del ajuste emocional y social. En el contexto chileno, la escala fue adaptada y validada por Rojas-Barahona, Zegers y Forster (2009), quienes confirmaron su estructura unidimensional, alta consistencia interna y adecuada validez factorial, lo que respalda su uso en diversas muestras etarias y socioculturales. En la actualidad, existen estudios que abordan la relación entre autoestima, inteligencia emocional y bienestar subjetivo.

Investigaciones recientes destacan que esta escala continúa siendo un instrumento fiable, sensible a los cambios del desarrollo adolescente y coherente con las demandas actuales de la evaluación psicológica (León García, 2024).

C. Cuestionario de Evaluación de Dificultades Interpersonales en la Adolescencia

(CEDIA): El Cuestionario de Evaluación de Dificultades Interpersonales en la Adolescencia (CEDIA) es un instrumento de autoinforme dirigido a adolescentes de entre 12 y 18 años, diseñado con el objetivo de evaluar el grado de dificultad que presentan en sus relaciones interpersonales en distintos contextos (hogar, pares, escuela, con el otro sexo, ante grupos de personas) (Inglés Saura, Méndez & Hidalgo, 2000). Fue elaborado en España a finales de la década de 1990 por los psicólogos Carlos J. Inglés Saura, Francisco X. Méndez Carrillo y María D. Hidalgo Montesinos, pertenecientes a la Universidad de Murcia, en el marco de un programa de investigación sobre ansiedad social y competencia interpersonal en adolescentes. Su publicación original apareció en el año 2000 en la revista *Psicothema*, donde se reportaron sus propiedades psicométricas iniciales y su estructura factorial de cinco dimensiones. Fundamentado en una aproximación que considera que la adolescencia implica una transformación de las redes de relación social y que ciertos déficits en habilidades sociales (como la aserción o el inicio de contacto con amigos o con el otro sexo) pueden favorecer la ansiedad social, el aislamiento o las dificultades relacionales, este instrumento surge como una respuesta a la falta de medidas específicas para este tramo etario en lengua española (Inglés Saura et al., 2000). El CEDIA contiene cinco subescalas: Aserción, Relaciones con el otro sexo, Relaciones con iguales (amigos), Hablar en público y Relaciones familiares, lo cual permite mapear áreas específicas de dificultad en la adolescencia, de modo que la puntuación global y las parciales aportan

información tanto para detección como para intervención (Inglés Saura et al., 2000; Inglés Saura et al., 2022).

4.5 Procedimiento.

La puesta en práctica del estudio seguirá una serie de etapas organizadas para garantizar su exhaustividad:

- **Autorización institucional:** Se redactó una carta oficial dirigida a la dirección del Colegio “El Prado”, solicitando autorización para llevar a cabo el estudio. Se describe la finalidad, el enfoque, la duración y las posibles ventajas de la investigación.
- **Consentimiento y asentimiento informado:** Se enviarán cartas a los apoderados y/o tutores para pedir su autorización para que sus hijos formen parte de la investigación. Asimismo, se solicitará el consentimiento voluntario de cada alumno, informándoles que su participación será anónima, confidencial y no evaluativa.
- **Colaboración con la institución:** Se establecen fechas y horarios para la implementación de los instrumentos, en bloques pedagógicos accesibles y sin chocar con evaluaciones académicas relevantes.
- **Aplicación de herramientas:** La aplicación de los instrumentos se realizó en dos jornadas consecutivas en el establecimiento educacional El Prado, en un ambiente tranquilo y con supervisión constante de los investigadores. En cada jornada, los 14 participantes fueron divididos en dos grupos, con el fin de favorecer la comprensión de las instrucciones y asegurar un proceso de evaluación más individualizado. Durante la primera sesión, se

aplicaron el Cuestionario de Evaluación de Dificultades Interpersonales en la Adolescencia (CEDIA) y la Escala de Autoestima de Rosenberg (RSES), con una duración aproximada de 40 minutos por participante. En la segunda sesión, se administró el Inventario de Inteligencia Emocional Bar-On para Adolescentes (ICE:NA), con una duración estimada de 45 minutos por alumno. En total, cada participante destinó entre 1 hora y 1 hora con 20 minutos para completar los tres instrumentos. Considerando la división en dos grupos y las dos jornadas de aplicación, el tiempo total estimado de evaluación fue de aproximadamente 19 horas y 50 minutos en conjunto.

4.6 Consideraciones Éticas

La investigación se encontrará adherida a los principios éticos delineados en el Código de Ética del Colegio de Psicólogos de Chile (2021), así como a las normativas nacionales e internacionales para estudios con menores.

Las garantías éticas más importantes son las siguientes:

- **Voluntariedad:** Ningún alumno será forzado a participar. Su participación será totalmente voluntaria y podrán abandonar en cualquier momento sin repercusiones.
- **Consentimiento informado:** Se proporcionará a los representantes una carta que detalla el objetivo del estudio, los métodos que se utilizarán y las condiciones para participar. Únicamente se incluirá a aquellos estudiantes que tengan permiso.
- **Confidencialidad y anonimato:** La información recopilada no contendrá nombres ni datos personales que puedan identificar a los participantes. Los resultados se presentarán de forma agrupada.

4.7 Delimitación De La Investigación

La investigación se encuentra delimitada en varios niveles que permiten acotar su alcance y contextualizar sus resultados de manera clara y exacta.

Delimitación espacial: La investigación se llevará a cabo en el Colegio “El Prado”, ubicado en la comuna de Maipú, Región Metropolitana de Santiago de Chile. Se eligió esta institución por la disponibilidad del equipo de investigación y la identificación anterior de problemas relacionados con la convivencia escolar, las relaciones interpersonales y las expresiones de malestar emocional en los alumnos. Aunque el enfoque es institucional, los resultados podrían ser relevantes para entornos escolares con características sociodemográficas parecidas.

Delimitación de tiempo: La recopilación de datos y el trabajo de campo se llevarán a cabo el segundo semestre del año académico 2025; específicamente, los días 13 y 14 de agosto se realizó la aplicación de los instrumentos. Posteriormente, el proceso de tabulación y revisión de los resultados se llevó a cabo durante la semana del 15 al 17 de agosto, dedicada a la organización, codificación y verificación de los datos para su posterior análisis estadístico.

Delimitación de la población: El grupo objetivo está conformado por adolescentes de un rango de 14 a 17 años, uno de ellos en primero medio, 2 en segundo medio, 9 en tercero medio y 2 en cuarto medio. El grupo se encuentra en una etapa determinante del crecimiento emocional, social y académico, lo que lo convierte en un contexto especialmente relevante para examinar las variables de inteligencia emocional, autoestima y satisfacción con las relaciones interpersonales. La selección de la muestra se realizará a través de un muestreo no probabilístico, considerando a 14 estudiantes que hicieron entrega de sus consentimientos informados.

Delimitación temática: El estudio aborda tres variables psicológicas: inteligencia emocional, autoestima y nivel de satisfacción en las relaciones interpersonales. La meta es investigar cómo se relacionan estas variables entre sí en un contexto educativo en particular. No se tratarán otras dimensiones del desarrollo adolescente (como el rendimiento escolar, la salud mental general o el entorno familiar) más allá de lo que sea estrictamente necesario para comprender los resultados en el contexto del bienestar psicosocial en la escuela.

Delimitación metodológica: Se adoptará un enfoque cuantitativo, de carácter correlacional y diseño no experimental. Lo que significa que no se cambiarán variables, sino que se examinarán y estudiarán sus relaciones mediante herramientas estandarizadas utilizadas en el ámbito escolar. Así, los resultados buscan describir asociaciones entre las variables analizadas, sin intención de establecer causalidades.

Estas delimitaciones, en conjunto, permiten enfocar el análisis en un grupo particular de adolescentes, en un entorno educativo específico y durante un periodo determinado, con el propósito de generar conocimiento útil y pertinente para mejorar el desarrollo socioemocional en la educación secundaria.

4.8 Limitaciones de la investigación

Al igual que toda investigación empírica, el estudio actual tiene ciertas limitaciones que deben tenerse en cuenta al interpretar sus hallazgos y al generalizar sus conclusiones: a) Tipo de muestreo: Se emplea un muestreo no probabilístico por conveniencia, lo que significa que la muestra no representará a toda la población adolescente chilena. Por lo tanto, los resultados no se podrán aplicar a otros contextos educativos con características diferentes al Colegio “El Prado”.

b) Diseño transeccional: El diseño es de tipo transeccional, lo que significa que la recopilación de

datos se llevará a cabo en un único punto en el tiempo. Esto restringe la posibilidad de determinar relaciones causales entre las variables, acotando el análisis a asociaciones de correlación. c) Impacto en el contexto educativo: La investigación se realizará en una única institución educativa, lo que implica que las características específicas del colegio (ambiente escolar, interacción docente, organización institucional) podrían afectar las percepciones de los alumnos sobre las variables analizadas. Esto restringe la capacidad de aplicar los resultados en otras realidades educativas. d) Autoinforme como técnica de recolección: Los instrumentos empleados son de autoinforme, lo que puede provocar sesgos de deseabilidad social, sobre todo en variables como la autoestima o las relaciones interpersonales. Algunos participantes pueden responder intentando presentar una imagen que sea socialmente aceptable en lugar de expresar genuinamente su experiencia. e) Factores no controlados: Al ser un estudio no experimental, no se regulan variables externas como el entorno familiar, la salud mental previa, experiencias de acoso escolar o el uso de redes sociales, que podrían afectar de forma considerable los niveles de inteligencia emocional, autoestima o satisfacción en las relaciones interpersonales. A pesar de estas restricciones, se anticipa que el estudio ofrezca pruebas significativas y contextualizadas para entender de manera más profunda las conexiones entre las variables examinadas y que actúe como fundamento para futuras investigaciones o intervenciones psicoeducativas dirigidas al bienestar de los adolescentes.

Capítulo 5: Resultados de la investigación

Detalle de participantes del estudio:

Nombre	Edad	Curso	Género
Sujeto 1	15	1ro medio	Femenino

Sujeto 2	16	2do medio	Masculino
Sujeto 3	15	2do medio	Femenino
Sujeto 4	16	3ro medio	Femenino
Sujeto 5	17	3ro medio	Femenino
Sujeto 6	17	3ro medio	Masculino
Sujeto 7	16	3ro medio	Masculino
Sujeto 8	16	3ro medio	Femenino
Sujeto 9	16	3ro medio	Masculino
Sujeto 10	16	3ro medio	Masculino
Sujeto 11	17	3ro medio	Masculino
Sujeto 12	17	3ro medio	Femenino
Sujeto 13	17	4to medio	Masculino
Sujeto 14	17	4to medio	Femenino

5.1 Resultados Por Instrumento

A continuación, se presentan los resultados obtenidos a partir de los tres instrumentos aplicados: el inventario de Inteligencia Emocional de Bar-On ICE:NA, la Escala de Autoestima de Rosenberg

(RSES) y el cuestionario de evaluación de Dificultades Interpersonales en la Adolescencia (CEDIA). Se analizan los datos mediante estadísticas descriptivas, incluyendo medidas de tendencia central y dispersión, para describir el comportamiento de las variables evaluadas. La interpretación de los resultados es obtenida a raíz de puntajes convertidos en coeficientes estándar (EQ), con una media de 100 y desviación de 15, similar al CI tradicional, que se ajusta a la siguiente tabla:

Rango e Interpretación de Inventario de Inteligencia Emocional de Bar-On ICE:NA:

Rango de puntuación EQ	Nivel de inteligencia emocional	Interpretación general
130 o más	Muy alto	Excelente manejo emocional y social.
115-129	Alto	Habilidades emocionales bien desarrolladas.
85-114	Promedio	Adecuado funcionamiento emocional.
70-84	Bajo	Dificultades emocionales moderadas.

Menos de 70	Muy bajo	Riesgo de desajuste emocional o social.
-------------	----------	---

Para la obtención de cada dimensión, se deben agrupar y promediar las respuestas de los ítems que pertenecen a sus respectivas subescalas, tras corregir aquellos redactados en sentido negativo. Cada ítem se califica en base a su puntaje (de 1 a 4); las sub escalas se suman para formar las 5 dimensiones principales. Cada dimensión se calcula aplicando una fórmula general:

Dimensión = $\frac{\sum \text{subescalas}}{n} \times 100$, donde “n” es el número de subescalas, luego el puntaje estándar (EQ) según tablas normativas, con media 100 y desviación estándar 15, lo que permite interpretar si el funcionamiento emocional del adolescente es alto, promedio o bajo.

Tiene un nivel de confiabilidad de entre 0,63 y 0,80 para muestras de adolescentes según el coeficiente alfa de Cronbach, lo que significa una confiabilidad aceptable a buena en general, aunque en algunas subescalas el coeficiente es más moderado (0,63) lo que sugiere que podría haber variabilidad en la consistencia interna dependiendo del idioma, la muestra y el contexto.

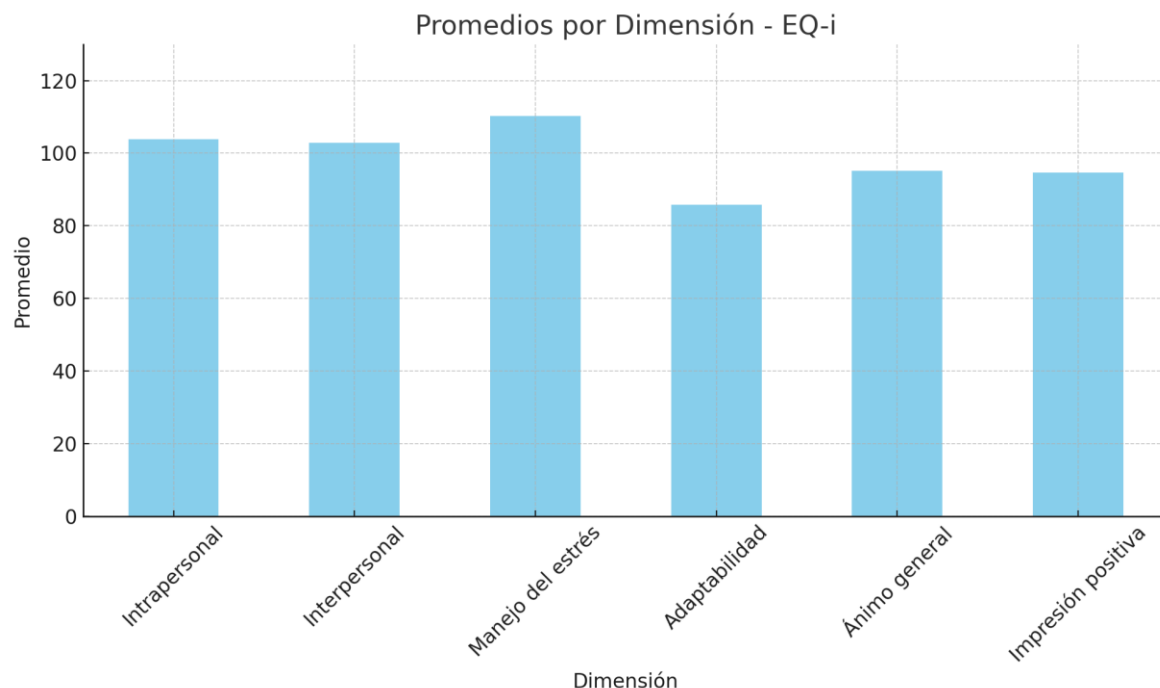
5.1.1 Inteligencia Emocional (Bar-On)

Medida	Valor
Media (M)	98.13

Desviación estándar (SD)	15
Puntaje mínimo	87.6
Puntaje máximo	120

En general, los participantes muestran un nivel medio-alto de inteligencia emocional. La dimensión mejor evaluada fue el manejo del estrés ($M = 95.2$), mientras que la más baja fue la adaptabilidad ($M = 98.13$).

Gráfico de promedios por dimensión



Debido a que el tamaño de la muestra es menor a lo esperado, no se pueden generalizar los resultados; sin embargo, los resultados obtenidos fueron los siguientes:

Intrapersonal:

En general, el puntaje promedio obtenido en la dimensión intrapersonal ($M = 103,92$) refleja que los adolescentes de la muestra presentan un nivel ligeramente superior al promedio (media = 100, $DE = 15$) en las habilidades relacionadas con la conciencia y expresión de las propias emociones. Esto implica que, en general, los participantes muestran una adecuada capacidad para identificar lo que sienten, reconocer sus necesidades emocionales y mantener una autoimagen positiva y coherente. Según el modelo de Bar-On, esta dimensión agrupa subcomponentes como la autoconciencia emocional, la asertividad, la autoestima, la autorrealización y la independencia, por lo que un puntaje sobre la media sugiere fortalezas en el autoconocimiento y en la expresión

emocional, aspectos que contribuyen a un buen ajuste psicológico y bienestar personal en la adolescencia.

Tabla de puntajes e interpretación de los resultados en puntaje de la dimensión

intrapersonal:

Rango de puntuación EQ	Nivel de inteligencia emocional	Interpretación general
130 o más	Muy alto	Presenta fortalezas notables en el manejo intrapersonal, se muestra emocionalmente consciente, seguro, autónomo y con una fuerte orientación al crecimiento personal.
115-129	Alto	Posee buen nivel de autoconocimiento y expresión emocional. Tiende a comprender lo que siente, comunicarlo con claridad y mantener una autoestima positiva y autonomía emocional.
85-114	Promedio	Muestra una adecuada autoconciencia emocional y

		<p>autoestima funcional. Reconoce y comprende sus emociones en la mayoría de las situaciones y puede expresarlas de forma relativamente adaptativa.</p>
71-84	Bajo	<p>Indica un funcionamiento emocional limitado, aunque no necesariamente patológico. El adolescente reconoce parcialmente sus emociones, pero le cuesta expresarse o actuar coherentemente con ellas. Puede mostrar inseguridad o necesidad de validación externa.</p>
70 o menos	Muy bajo	<p>Presenta dificultades significativas para identificar, comprender o expresar sus emociones. Tiende a reprimir o confundir sus sentimientos, mostrando inseguridad, dependencia emocional o baja valoración personal.</p>

Resultados personales de la dimensión Intrapersonal:

Nombre	Puntaje	Interpretación
Sujeto 1	95	Promedio
Sujeto 2	129	Alto
Sujeto 3	104	Promedio
Sujeto 4	91	Promedio
Sujeto 5	104	Promedio
Sujeto 6	129	Alto
Sujeto 7	108	Promedio
Sujeto 8	108	Promedio
Sujeto 9	99	Promedio
Sujeto 10	74	Bajo
Sujeto 11	86	Promedio
Sujeto 12	121	Alto
Sujeto 13	79	Bajo
Sujeto 14	129	Alto

Comparaciones según género de la dimensión Intrapersonal:

Mujeres (n=7):

Nivel	Cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	2	28.6%
Promedio	5	71.49%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 107.43 / DE = 13.53 / Mediana = 104

Hombres (n = 7):

Nivel	Cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	2	28.6%
Promedio	3	42.9%
Bajo	2	28.6%
Muy bajo	0	0%

Media = 100.57 / DE = 22.57 / Mediana = 99

Interpretación: Con estos cortes, las mujeres concentran el rendimiento en Promedio (71.4%) y Alto (26.6%), sin casos en Bajo/Muy bajo, y con una media superior y menos dispersión. Los hombres muestran una distribución más heterogénea: 28.6% en Alto, 42.9% en Promedio y 28.6% en Bajo, con una media menor (100.6) y mayor variabilidad. En términos prácticos, el grupo femenino exhibe un perfil intrapersonal más consistente y favorable (mejor autoconciencia/autoestima).

Comparaciones según Curso de la dimensión Intrapersonal:

1.º Medio (n=1):

Nivel	Cantidad	Porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	1	100%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 95 / DE = 0.0 / Mediana = 95

2.º Medio (n=2):

Nivel	Cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	1	50%
Promedio	1	50%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 116.5 / DE = 17.68 / Mediana = 116.5

3.º Medio (n=9):

Nivel	Cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	2	22.2%
Promedio	6	66.7%
Bajo	1	11.1%
Muy bajo	0	0%

Media = 102.22 / DE = 17.09 / Mediana = 104

4.º Medio (n=2):

Nivel	Cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	1	50%
Promedio	0	0%
Bajo	1	50%
Muy bajo	0	0%

Media = 104/ DE = 35.36/ Mediana = 104

Interpretación: En los resultados, 2do medio presenta el promedio más alto (116.5) y 50% en nivel alto, aunque con una muestra muy pequeña (n=2). 3ro medio concentra su perfil en Promedio (66.7), con media 102.22 y pocos casos bajos (11.1%), lo que sugiere un funcionamiento intrapersonal mayoritariamente adecuado. 4to medio es bimodal (50% alto y 50% Bajo) con la mayor dispersión (DE = 35.36), indicando heterogeneidad en autoconciencia/ autoestima. 1ro medio (n=1) se ubica en promedio. En síntesis: el rendimiento más consciente aparece en 3ro medio, mientras que 2do medio destaca en media pero debe ser analizado en cautela debido al tamaño muestral; 4to medio presenta polarización entre fortalezas y dificultades.

Comparaciones según Edad de la dimensión Intrapersonal:

15 años (n=2):

Nivel	Cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	2	100%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 99.50 / DE = 6.36 / Mediana = 99.50

16 años (n=6):

Nivel	Cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	1	16.7%
Promedio	4	66.7%
Bajo	1	16.7%
Muy bajo	0	0%

Media = 101.50 / DE = 18.51 / Mediana = 103.50

17 Años (n=6):

Nivel	Cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	3	50%
Promedio	2	33.3%
Bajo	1	16.7%
Muy bajo	0	0%

Media = 108 / DE = 21.87 / Mediana = 112.5

Interpretación: En la dimensión intrapersonal, los 17 años muestran un perfil más alto (media 108) y la mayor proporción en “Alto” (50%), lo que sugiere mayor autoconciencia y autoestima en comparación con 15-16 años; no obstante, presentan variabilidad amplia (DE=21.9), con un caso en “Bajo”. Los 16 años se concentran en “Promedio” (66.7%), con presencia puntual de “Alto” (16.7) y “Bajo” (16.7%), reflejando un perfil medio y heterogéneo. Los 15 años están todos en “Promedio” (100%), con la menor dispersión, lo que indica funcionamiento esperado y estable para la edad, aunque con “N” pequeño (n =2). En síntesis: en los 17 se observan mayores puntajes intrapersonales, a los 16 un patrón centrado en la media con variabilidad.

Interpersonal

En general, la muestra también presenta habilidades interpersonales ligeramente superiores a la media, lo que implica empatía, capacidad para establecer relaciones y comprensión del otro. Lo que indica que estos jóvenes se desenvuelven con eficacia en contextos sociales, aunque sin un desempeño sobresaliente.

Tabla de puntajes e interpretación de los resultados en puntaje de la dimensión

interpersonal:

Rango de puntuación EQ	Nivel de inteligencia Emocional	Interpretación general
130 o más	Muy alto	Presenta fortalezas sobresalientes en habilidades sociales: alta empatía, lectura precisa de emociones ajenas, comunicación prosocial, colaboración y cuidado por los demás. Suele construir vínculos de confianza, resolver conflictos de forma constructiva y mostrar sentido de pertenencia y apoyo al grupo.
115-129	Alto	Muestra buen nivel de empatía y relación con pares/adultos. Tiende a comprender el punto de vista de otros, comunica con respeto, coopera y mantiene límites saludables. Se

		involucra en actividades grupales y ofrece apoyo cuando alguien lo necesita.
85-114	Promedio	Presenta funcionamiento interpersonal adecuado. Generalmente identifica emociones de los demás y se relaciona sin dificultades mayores; puede requerir guía ocasional para manejar malentendidos o conflictos y para expresar apoyo de manera consistente.
71-84	Bajo	Indica dificultades interpersonales moderadas. Puede reconocer parcialmente lo que otros sienten, pero le cuesta ponerse en su lugar, sostener conversaciones empáticas o cooperar en equipo. Es frecuente la inseguridad social, la búsqueda de validación o la evitación de situaciones grupales.
70 o menos	Muy bajo	Presenta dificultades significativas en regulación: desbordes emocionales frecuentes, baja tolerancia a la frustración e impulsividad marcada que interfiere en lo académico y social. Alto riesgo de conductas

		reactivas; requiere intervención focalizada e intensiva en habilidades de autorregulación y manejo del estrés.
--	--	--

Resultados personales de la dimensión Interpersonal:

Nombre	Puntaje	Interpretación
Sujeto 1	98	Promedio
Sujeto 2	107	Promedio
Sujeto 3	96	Promedio
Sujeto 4	115	Alto
Sujeto 5	110	Promedio
Sujeto 6	101	Promedio
Sujeto 7	93	Promedio
Sujeto 8	112	Promedio
Sujeto 9	65	Muy Bajo
Sujeto 10	104	Promedio
Sujeto 11	93	Promedio

Sujeto 12	112	Promedio
Sujeto 13	112	Promedio
Sujeto 14	115	Promedio

Comparaciones según Género de la dimensión Interpersonal:

Mujeres (n=7):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	2	28.6%
Promedio	5	71.4%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 108.29/ DE= 7.93/ Mediana= 112

Hombres (n=7):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
--------------	-----------------	-----------------------

Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	6	85.7%
Bajo	0	0%
Muy bajo	1	14.3%

Media = 96.43/ DE= 15.51/ Mediana= 101

Interpretación: En Interpersonal, las mujeres presentan un perfil más favorable: media mayor (108.3) y 28.6% en “Alto”, sin casos bajos, lo que sugiere mejor empatía, calidad de vínculos y responsabilidad social. Los hombres se concentran en “Promedio” (85.7%), con menor media (96.4) y un caso en “Muy bajo” (14.3%), evidenciando mayor heterogeneidad y algunos déficits relacionales en parte del grupo. En síntesis: ellas muestran relaciones más sólidas y consistentes; ellos, desempeño adecuado en general, pero con casos vulnerables que podrían requerir apoyo en habilidades sociales y empatía.

Comparaciones según Curso de la dimensión Interpersonal:

1ro Medio (n=1):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	1	100%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 98 / DE= 0.0/ Mediana= 98

2do Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	2	100%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 101.5 / DE= 7.78/ Mediana= 101.5

3ro Medio (n=9):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	1	11.1%
Promedio	7	77.8%
Bajo	0	0%
Muy bajo	1	11.1%

Media = 100.56/ DE= 15.61/ Mediana= 104

4to Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	1	50%
Promedio	1	50%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 113.5/ DE= 2.12/ Mediana= 113.5

Interpretación: En Interpersonal, la mayor parte del alumnado se ubica en promedio en todos los cursos, con 3º medio mostrando la distribución más amplia (incluye un caso en Muy bajo), lo que

sugiere variabilidad en empatía y calidad de vínculos dentro de ese nivel. 4° medio presenta la media más alta y un patrón bimodal (Alto/Promedio), indicando un subgrupo con relaciones y responsabilidad social sólidas. 1° y 2° medio se sitúan completamente en promedio, coherente con un desarrollo relacional esperado para la edad. En síntesis: el funcionamiento interpersonal global es adecuado, con fortalezas puntuales en 4° medio y mayor heterogeneidad en 3° medio.

Comparaciones según Edad de la dimensión Interpersonal:

15 Años (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	2	100%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 97/ DE= 1.41/ Mediana= 97

16 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
-------	----------	----------------

Muy alto	0	0%
Alto	1	16.7%
Promedio	4	66.7%
Bajo	0	0%
Muy bajo	1	16.7%

Media = 99.33/ DE= 18.47/ Mediana= 105.5

17 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	1	16.7%
Promedio	5	83.3%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 107.17 / DE = 8.42 / Mediana = 111

Interpretación: El funcionamiento interpersonal es adecuado en todas las edades, con predominio del nivel Promedio. A los 17 años se observa la media más alta (107.2) y el perfil más homogéneo (DE=8.4), sugiriendo mejor empatía, vínculos y responsabilidad social. A los 16 años aparece

mayor heterogeneidad (DE=18.5), con casos en Alto (16.7%) y Muy bajo (16.7%), lo que indica subgrupos con fortalezas y vulnerabilidades. A los 15 años, ambos casos están en Promedio y con muy baja dispersión, consistente con un desarrollo relacional esperado y estable para la edad (n pequeño).

Manejo del Estrés

En general, es la dimensión con el mayor promedio, indicando que, en general, los individuos muestreados tienen una alta capacidad para afrontar la presión, manejar la ansiedad y regular sus emociones en situaciones adversas. Este dato sugiere una población con resiliencia emocional bien desarrollada.

Tabla de puntajes e Interpretación de los resultados en puntaje del Manejo del estrés:

Rango de puntuación EQ	Nivel de inteligencia Emocional	Interpretación general
130 o más	Muy alto	Presenta fortalezas sobresalientes en regulación emocional: maneja la presión con calma, sostiene el foco ante la frustración y modula impulsos de forma consistente. Usa estrategias efectivas (respiración, reencuadre, pausas), se recupera rápido del estrés y rara vez pierde el control.

115-129	Alto	Muestra adecuado nivel de tolerancia al estrés y autocontrol. Suele mantener la compostura en situaciones exigentes, piensa antes de actuar y utiliza recursos para calmarse cuando se activa (p. ej., pedir ayuda, organizarse). Eventuales desbordes son infrecuentes y breves.
85-114	Promedio	Presenta un funcionamiento regulatorio adecuado. Generalmente, maneja las tensiones cotidianas, aunque puede sobrecargarse en picos de demanda o reaccionar impulsivamente en momentos puntuales. Con guía mejora la anticipación del estrés y la consistencia del autocontrol.
71-84	Bajo	Indica dificultades moderadas para tolerar la presión y regular impulsos. Es común la reactividad (enojo, ansiedad, apuro por responder), problemas para recuperar el foco y decisiones precipitadas. Requiere entrenamiento en pausa, respiración, autoinstrucciones y planificación.
70 o menos	Muy bajo	Presenta dificultades significativas en regulación: desbordes emocionales frecuentes, baja tolerancia a la frustración e impulsividad marcada que interfiere

		en lo académico y social. Alto riesgo de conductas reactivas; requiere intervención focalizada e intensiva en habilidades de autorregulación y manejo del estrés.
--	--	---

Resultados personales de la dimensión Manejo del Estrés

Nombre	Puntaje	Interpretación
Sujeto 1	95	Promedio
Sujeto 2	86	Promedio
Sujeto 3	97	Promedio
Sujeto 4	138	Muy Alto
Sujeto 5	89	Promedio
Sujeto 6	120	Alto
Sujeto 7	112	Promedio
Sujeto 8	141	Alto
Sujeto 9	109	Promedio
Sujeto 10	115	Alto

Sujeto 11	95	Promedio
Sujeto 12	106	Promedio
Sujeto 13	141	Muy Alto
Sujeto 14	86	Promedio

Comparaciones según Género de la dimensión Manejo del Estrés:

Mujeres (n=7):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	2	28.6%
Alto	0	0%
Promedio	5	71.4%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 107.43/ DE= 22.82/ Mediana= 97

Hombres (n=7):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
--------------	-----------------	-----------------------

Muy alto	1	14.3%
Alto	2	28.6%
Promedio	4	57.1%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	14.3%

Media = 111.14/ DE= 17.71/ Mediana= 112

Interpretación: En Manejo del Estrés, ambos sexos se ubican mayoritariamente en promedio y no hay casos bajos. Los hombres muestran un perfil ligeramente superior y más consistente (mediana 112; 28.6% en Alto) con buena tolerancia al estrés y control de impulsos. Las mujeres presentan dos casos en Muy alto (28.6%), pero la mediana más baja (97) y mayor dispersión, lo que sugiere un patrón más heterogéneo: mayoría en funcionamiento adecuado y algunas sobresalientes en regulación.

Comparaciones según Curso de la dimensión Manejo del Estrés:

1ro Medio (n=1):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
--------------	-----------------	-----------------------

Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	1	100%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 95 / DE= 0.0/ Mediana= 95

2do Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	2	100%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 91.5 / DE= 7.78/ Mediana= 91.5

3ro Medio (n=9):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
--------------	-----------------	-----------------------

Muy alto	2	22.2%
Alto	2	22.2%
Promedio	5	55.6%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 113.89/ DE= 17.40/ Mediana= 112

4to Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	1	50%
Alto	0	0%
Promedio	1	50%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 113.5/ DE= 38.89/ Mediana= 113.5

Interpretación: El manejo del estrés es adecuado en todos los cursos, con predominio de Promedio. Nivel 3º medio destaca por la media más alta (113.9) y una proporción relevante de Alto/Muy alto (44.4%), lo que sugiere buenas habilidades de tolerancia al estrés y control de

impulsos en gran parte del grupo. 4° medio muestra polarización (un caso Muy alto y uno Promedio) y alta dispersión, indicando diversidad en la regulación. Los Nivel 1° y 2° medio se sitúan completamente en Promedio, coherente con un funcionamiento regulatorio esperado para esas edades.

Comparaciones según Edad de la dimensión Manejo del Estrés:

15 Años (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	2	100%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 96/ DE= 1.41/ Mediana= 96

16 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	2	16.7%

Alto	1	16.7%
Promedio	3	50%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 116.83/ DE= 20.35/ Mediana= 113.5

17 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	1	16.7%
Alto	1	16.7%
Promedio	4	66.7%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 106.17/ DE= 21.12/ Mediana= 100.5

Interpretación: El manejo del estrés es adecuado en todas las edades (predominio de Promedio, sin casos bajos). A los 16 años se observa el nivel más alto en promedio (Media \approx 116.8) y la mayor proporción en Alto/Muy alto (50%), lo que sugiere mejor tolerancia al estrés y control de impulsos en una parte importante del

grupo, aunque con variabilidad ($DE \approx 20.35$). A los 17 años, la mayoría se ubica en Promedio (66.7%) con algunos casos destacados en Alto/Muy alto; la dispersión también es alta. A los 15 años, ambos casos están en Promedio y con muy baja variabilidad, consistente con un desempeño regulatorio esperado para la edad.

Adaptabilidad:

En general, esta es la dimensión más baja; esto señala que muchos de los estudiantes en la muestra presentan dificultades para ajustarse a cambios, resolver problemas inesperados o ser flexibles cognitivamente. Esta limitación puede afectar la toma de decisiones y el ajuste emocional.

Tabla de puntajes e Interpretación de los resultados en puntaje de Adaptabilidad:

Rango de puntuación EQ	Nivel de inteligencia Emocional	Interpretación general
130 o más	Muy alto	Excelente ajuste a cambios y contextos nuevos. Replantea estrategias con rapidez, define metas realistas y resuelve problemas con pensamiento flexible. Suele integrar feedback, comparar opciones y elegir la más efectiva sin aferrarse a una sola idea.

115-129	Alto	Buen manejo del cambio y de la ambigüedad. Identifica con claridad qué funciona y qué no, prueba alternativas y ajusta planes con criterio. Mantiene expectativas realistas y puede explicar cómo llegó a una solución.
85-114	Promedio	Adaptación general adecuada. Ante novedades, puede requerir algo de guía para redefinir objetivos o buscar segundas opciones. Tiende a sostener planes razonables, aunque a veces se queda con la primera estrategia.
71-84	Bajo	Dificultades moderadas para ajustarse a cambios. Le cuesta reformular el plan cuando algo falla, puede aferrarse a ideas iniciales, sobreestimar/ subestimar dificultades o depender mucho de indicaciones externas.
70 o menos	Muy bajo	Dificultades significativas en flexibilidad y solución de problemas.

		Presenta rigidez cognitiva, expectativas poco realistas y desorganización al enfrentar lo nuevo. Alto riesgo de frustración, evitación y decisiones poco efectivas; requiere apoyo cercano y estrategias explícitas paso a paso.
--	--	--

Resultados personales de la dimensión Adaptabilidad:

Nombre	Puntaje	Interpretación
Sujeto 1	78	Bajo
Sujeto 2	64	Muy Bajo
Sujeto 3	92	Promedio
Sujeto 4	83	Bajo
Sujeto 5	89	Promedio
Sujeto 6	114	Promedio
Sujeto 7	78	Bajo
Sujeto 8	103	Promedio

Sujeto 9	86	Promedio
Sujeto 10	89	Promedio
Sujeto 11	80	Bajo
Sujeto 12	72	Bajo
Sujeto 13	86	Promedio
Sujeto 14	94	Promedio

Comparaciones según Género de la dimensión Adaptabilidad:

Mujeres (n=7):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	4	57.1%
Bajo	3	42.9%
Muy bajo	0	0%

Media = 87.29/ DE= 9.68/ Mediana= 89

Hombres (n=7):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	4	57.1%
Bajo	2	28.6%
Muy bajo	1	14.3%

Media = 85.29/ DE= 14.01/ Mediana= 86

Interpretación: En Adaptabilidad, ambos sexos se ubican mayoritariamente en Promedio y no hay casos en Alto/Muy alto. Las mujeres muestran una mediana ligeramente superior (89) con 57.1% en Promedio y 42.9% en Bajo, perfil global adecuado. Los hombres presentan mediana 86, igual proporción en Promedio (57.1%) pero mayor dispersión y un caso en Muy bajo (14.3%), lo que sugiere mayor variabilidad en flexibilidad y solución de problemas.

Comparaciones según Curso de la dimensión Adaptabilidad:

1ro Medio (n=1):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	0	0%
Bajo	1	100%
Muy bajo	0	0%

Media = 78 / DE= 0.0/ Mediana= 78

2do Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	1	50%
Bajo	0	0%
Muy bajo	1	50%

Media = 78 / DE=14 / Mediana= 78

3ro Medio (n=9):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	5	55.6%
Bajo	4	44.4%
Muy bajo	0	0%

Media = 86 / DE= 12.25/ Mediana= 86

4to Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	50%
Alto	0	0%
Promedio	2	100%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 90/ DE= 4 / Mediana= 90

Interpretación: En Adaptabilidad, la distribución por curso se concentra en Promedio, con mayor heterogeneidad en 3° medio (44.4% en Bajo) y un caso crítico en 2° medio (50% Muy bajo por n

pequeño). 4° medio muestra el perfil más estable (100% Promedio; mediana 90), coherente con mayor madurez académica. 1° medio presenta el único caso en Bajo por ser un solo participante.

Comparaciones según Edad de la dimensión Adaptabilidad:

15 Años (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	1	50%
Bajo	1	50%
Muy bajo	0	0%

Media = 85/ DE= 9.90/ Mediana= 85

16 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	3	50%

Bajo	2	33.3%
Muy bajo	1	16.7%

Media = 83.83/ DE= 12.86/ Mediana= 84.5

17 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	4	66.7%
Bajo	2	33.3%
Muy bajo	0	0%

Media = 106.17/ DE= 21.12/ Mediana= 100.5

Interpretación: En Adaptabilidad, los 17 años muestran el perfil más favorable (media y mediana más altas; 66.7% en Promedio y sin Muy bajos), consistente con mayor madurez para reformular estrategias. A los 16 años aparece la mayor vulnerabilidad (mediana más baja y el único caso Muy bajo).

Ánimo General

En general un promedio ligeramente inferior a la media, la cual sugiere que las personas evaluadas mantienen un nivel aceptable de optimismo y satisfacción vital, aunque no elevado.

Tabla de puntajes e Interpretación de los resultados en puntaje del Ánimo General:

Rango de puntuación EQ	Nivel de inteligencia Emocional	Interpretación general
130 o más	Muy alto	Estado anímico muy positivo y estable. Predominan optimismo, disfrute y satisfacción con la vida; recupera el buen ánimo con facilidad tras contratiempos. Irradia energía y motiva al grupo.
115-129	Alto	Buen tono emocional y perspectiva generalmente optimista. Mantiene interés y entusiasmo por las actividades; rara vez se desalienta y suele retomar el ánimo con apoyos simples (descanso, conexión social).
85-114	Promedio	Funcionamiento anímico adecuado. Presenta variaciones normales del humor; puede tener bajones en períodos de mayor demanda, pero recupera el interés con guía y hábitos de bienestar.
71-84	Bajo	Tendencia a ánimo bajo o desmotivación. Menor disfrute de actividades, visión más

		negativa de sí mismo y del futuro; se cansa o se frustra con facilidad. Requiere fortalecer rutinas placenteras, gratitud, activación conductual y apoyo socioemocional.
70 o menos	Muy bajo	Afecto negativo persistente: tristeza/apatía frecuentes, baja ilusión y pesimismo. Impacto en el rendimiento y las relaciones. Necesita intervención focalizada (activación conductual estructurada, habilidades de autocuidado, detección de pensamientos negativos y derivación clínica si corresponde)

Resultados personales de la dimensión Ánimo General:

Nombre	Puntaje	Interpretación
Sujeto 1	96	Promedio

Sujeto 2	100	Promedio
Sujeto 3	82	Bajo
Sujeto 4	82	Bajo
Sujeto 5	123	Alto
Sujeto 6	115	Alto
Sujeto 7	96	Promedio
Sujeto 8	129	Alto
Sujeto 9	84	Bajo
Sujeto 10	90	Promedio
Sujeto 11	82	Bajo
Sujeto 12	78	Bajo
Sujeto 13	57	Muy Bajo
Sujeto 14	104	Promedio

Comparaciones según Género de la dimensión Ánimo General:

Mujeres (n=7):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	2	28.6%
Promedio	2	28.6%
Bajo	3	42.9%
Muy bajo	0	0%

Media = 99.14.29/ DE= 20.53/ Mediana= 96

Hombres (n=7):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	1	14.3%
Promedio	3	42.9%
Bajo	2	28.6%
Muy bajo	1	14.3%

Media = 89.14/ DE= 18/ Mediana= 90

Interpretación: En Ánimo General, ambos sexos se concentran entre Promedio y Bajo, sin casos en Muy alto. Las mujeres presentan mayor centralidad y presencia de Altos (28.6%), aunque con

42.9% en Bajo; no hay Muy bajos. Los hombres muestran menor tendencia central (mediana 90) y mayor vulnerabilidad por la presencia de un Muy bajo (14.3%) y menos Altos (14.3%).

Comparaciones según Curso de la dimensión Adaptabilidad:

1ro Medio (n=1):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	1	100%
Bajo	0	0%
Muy bajo	0	0%

Media = 96 / DE= 0.0/ Mediana= 96

2do Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	1	50%
Bajo	1	50%

Muy bajo	0	0%
-----------------	----------	-----------

Media = 91 / DE=9 / Mediana= 91

3ro Medio (n=9):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	3	33.3%
Promedio	2	22.2%
Bajo	4	44.4%
Muy bajo	0	0%

Media = 97.67 / DE= 18.41/ Mediana= 90

4to Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	1	50%
Bajo	0	0%

Muy bajo	1	50%
-----------------	----------	------------

Media = 80.5/ DE= 23.5 / Mediana= 80.5

Interpretación: En Ánimo General, el nivel 1° medio se ubica completamente en Promedio (perfil adecuado). Nivel 2° medio muestra equilibrio entre Promedio y Bajo (n° pequeño). Nivel 3° medio es el grupo más diverso: conviven puntajes Altos (33.3%) con una proporción relevante en Bajo (44.4%), lo que sugiere diferencias marcadas en bienestar y entusiasmo.

Comparaciones según Edad de la dimensión Adaptabilidad:

15 Años (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	0	0%
Promedio	1	50%
Bajo	1	50%
Muy bajo	0	0%

Media = 89/ DE= 7/ Mediana= 89

16 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
--------------	-----------------	-----------------------

Muy alto	0	0%
Alto	1	16.7%
Promedio	3	50%
Bajo	2	33.3%
Muy bajo	0	0%

Media = 96.83/ DE= 15.69/ Mediana= 93

17 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	0	0%
Alto	2	33.3%
Promedio	1	16.7%
Bajo	2	33.3%
Muy bajo	1	16.7%

Media = 93.17/ DE= 22.9/ Mediana= 93

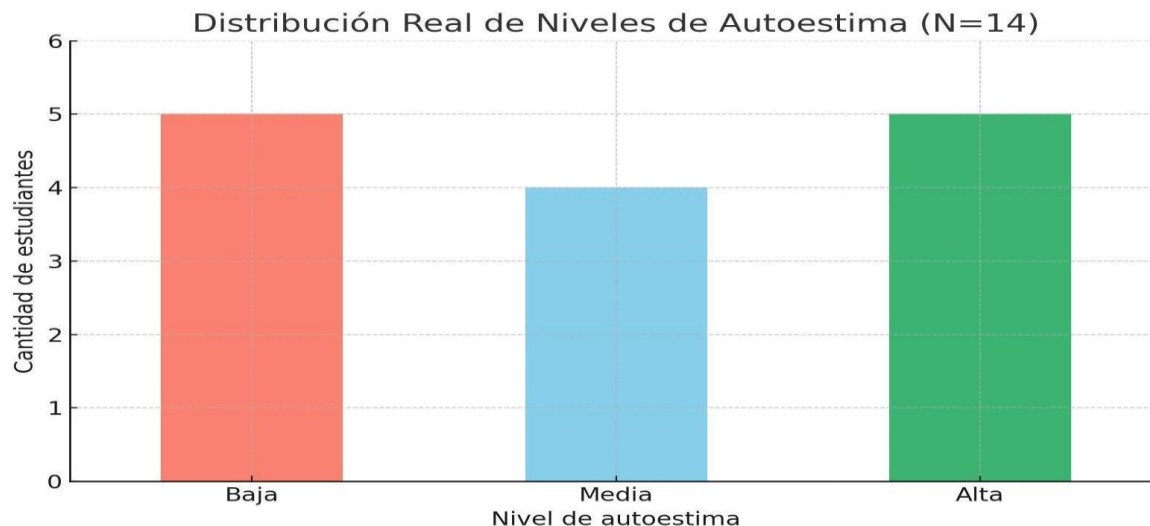
Interpretación: En Ánimo General, los 16 años muestran el perfil global más favorable (mediana 93; mitad en Promedio y presencia de Altos), con variabilidad moderada. A los 17 años aparece la mayor heterogeneidad (desde Alto hasta Muy bajo), lo que sugiere diferencias marcadas en el

bienestar emocional.

5.1.2 Autoestima (Rosenberg)

La Escala de Autoestima de Rosenberg (RSES). Consta de 10 ítems tipo Likert de cuatro puntos, cinco redactados en forma positiva y cinco en forma negativa que se puntúan de manera invertida, obteniéndose un puntaje total que refleja el grado general de autoestima: a mayor puntuación, mayor autovaloración. No mide áreas específicas, sino la evaluación global del propio valor personal, lo que ha permitido su uso extensivo en contextos clínicos, escolares y de investigación con adolescentes y adultos.

Medida	Valor
Media (M)	27.29
Desviación estándar (SD)	6.89
Puntaje mínimo	14
Puntaje máximo	40



La distribución observada en la muestra de 14 estudiantes evidencia que el 35,7 % presenta un nivel alto de autoestima (puntuaciones entre 30 y 40), lo que sugiere una autoevaluación positiva y una autoimagen fortalecida. Un 28,6 % se ubica en el rango medio (26–29 puntos), indicando una percepción de sí mismos generalmente favorable, pero susceptible de mejora para alcanzar un estado óptimo de autovaloración. Finalmente, un 35,7 % de los participantes se sitúa en el nivel bajo (menos de 25 puntos), lo que implica la presencia de dificultades significativas en la autoimagen y en la valoración personal, pudiendo afectar su bienestar emocional y social.

Estos resultados sugieren una distribución relativamente equilibrada entre los niveles alto y bajo de autoestima, con un grupo intermedio que podría beneficiarse de intervenciones preventivas. La coexistencia de estudiantes con autoestima elevada y otros con autovaloración deficiente resalta la diversidad de la muestra y la necesidad de estrategias diferenciadas en el contexto escolar, enfocadas tanto en el fortalecimiento del autoconcepto como en la prevención de riesgos psicosociales asociados a una baja autoestima.

Tabla de puntajes e interpretación de puntuaciones

Rango de puntuación EQ	Nivel de inteligencia Emocional	Interpretación general
30-40	Alta	Considerada como una autoestima normal.
26-29	Moderada	No presenta problemas de autoestima graves, pero es conveniente mejorarla..
25 o menos	Bajo	Existen problemas significativos de autoestima.

Resultados personales Autoestima Rosenberg:

Nombre	Puntaje	Interpretación
Sujeto 1	30	Elevada
Sujeto 2	27	Media
Sujeto 3	21	Baja
Sujeto 4	23	Baja
Sujeto 5	35	Elevada

Sujeto 6	37	Elevada
Sujeto 7	28	Media
Sujeto 8	40	Elevada
Sujeto 9	21	Baja
Sujeto 10	27	Media
Sujeto 11	20	Baja
Sujeto 12	28	Media
Sujeto 13	14	Baja
Sujeto 14	31	Elevada

Resultados personales Autoestima Rosenberg:

Mujeres (n=7):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	4	57.1%
Media	1	14.3%
Baja	2	28.6%

Media = 29.71/ DE= 6.09/ Mediana= 30

Hombres (n=7):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Muy alto	1	14.3%
Alto	3	42.9%
Promedio	3	42.9%

Media = 24.86/ DE= 6.79/ Mediana= 27

Interpretación: En la Escala de Autoestima de Rosenberg, las mujeres presentan un perfil más favorable: predominan niveles elevados (57.1%) y la mediana se sitúa en rango alto, aunque cerca de un tercio muestra autoestima baja, lo que sugiere cierta polarización. En los hombres se observan menos casos de autoestima elevada y una proporción importante en niveles bajos (42.9%), con una media y mediana inferiores, indicando mayor vulnerabilidad en la valoración personal. Esto orienta a priorizar intervenciones de fortalecimiento de autoestima y reconocimiento de recursos personales especialmente en el grupo masculino, sin descuidar a las estudiantes que se ubican en rango bajo.

Comparaciones según Curso de Autoestima Rosenberg:

1ro Medio (n=1):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	1	100%
Media	0	0%
Baja	0	0%

Media = 30 / DE= 0.0/ Mediana= 30

2do Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	0	0%
Media	1	50%
Baja	1	50%

Media = 24 / DE=3 / Mediana= 24

3ro Medio (n=9):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	3	33.3%
Media	3	33.3%
Baja	3	33.3%

Media = 28.78 / DE= 6.73/ Mediana= 28

4to Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	1	50%
Media	0	0%
Baja	1	50%

Media = 22.5/ DE= 8.5 / Mediana= 22.5

Interpretación: En 1° medio (n=1) el caso único se ubica en autoestima elevada. Nivel 2° medio muestra variabilidad (50% baja / 50% media) con media en rango bajo-medio. Nivel 3° medio es el grupo más diverso y equilibrado (tercios iguales en baja, media y elevada), con media cercana a media-alta. El nivel 4° medio la distribución es polarizada (50% elevada y 50% baja) y la media más baja, lo que sugiere diferencias marcadas en valoración personal.

Comparaciones según Edad de la dimensión Adaptabilidad:

15 Años (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	1	50%
Media	0	0%
Baja	1	50%

Media = 25.5/ DE= 6.36/ Mediana= 25.5

16 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	1	16.7%
Media	3	50%
Baja	2	33.3%

Media = 27.67/ DE= 6.62/ Mediana= 27

17 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	3	50%
Media	1	16.7%
Baja	2	33.3%

Media = 27.5/ DE= 8.92/ Mediana= 29.5

Interpretación: La autoestima tiende a ubicarse en rangos media–elevada a partir de los 16 años. A los 15 años el perfil es polarizado (un caso elevado y otro bajo), lo que sugiere diferencias tempranas en autovaloración. A los 16 años predomina la autoestima media, con algunos casos bajos que requieren acompañamiento focalizado, pero con media ya en rango adecuado. A los 17 años se observa el grupo con mayor proporción de autoestima elevada (50%) aunque conviven casos bajos, indicando que en esta etapa coexisten trayectorias de fortaleza y vulnerabilidad.

5.1.3 Cuestionario de Evaluación de Dificultades Interpersonales en la Adolescencia (CEDIA)

El Cuestionario de Evaluación de Dificultades Interpersonales en la Adolescencia (CEDIA) consta de 39 ítems que describen conductas o contextos interpersonales cotidianos (reclamar, pedir ayuda, expresar desacuerdo, relacionarse con pares, familia o con el otro sexo, hablar en público, entre

otros). Cada ítem se responde mediante una escala tipo Likert de 5 puntos, donde 0 corresponde a “ninguna dificultad” y 4 a “máxima dificultad”. De este modo, el CEDIA no evalúa competencias sociales positivas, sino el nivel de dificultad subjetiva: a mayores puntuaciones, mayor presencia de dificultades interpersonales percibidas.

Los ítems se agrupan en cinco dimensiones empíricamente definidas. La subescala de Asertividad (ítems 1, 4, 6, 11, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 26, 31, 32, 36 y 39) evalúa problemas para defender derechos personales, formular reclamaciones, pedir información, expresar desacuerdo o realizar peticiones directas en contextos cotidianos. La subescala de Relaciones con el otro sexo (ítems 2, 9, 12, 22, 28 y 35) aborda la incomodidad, ansiedad o inseguridad al iniciar o mantener interacciones con personas del otro sexo en situaciones de interés afectivo o social. La dimensión de Relaciones con iguales/amigos (ítems 8, 13, 24, 30, 33, 37 y 38) recoge dificultades para establecer y conservar amistades, pedir apoyo, agradecer, afrontar conflictos o integrarse en el grupo de pares. La subescala de Hablar en público (ítems 3, 5, 7, 17, 21 y 29) explora el malestar al exponer en clase, participar oralmente, salir a la pizarra o dirigirse al grupo. Finalmente, la dimensión de Relaciones familiares (ítems 10, 23, 25, 27 y 34) evalúa obstáculos para expresar desacuerdos, defenderse, solicitar explicaciones, negociar o disculparse en el contexto familiar.

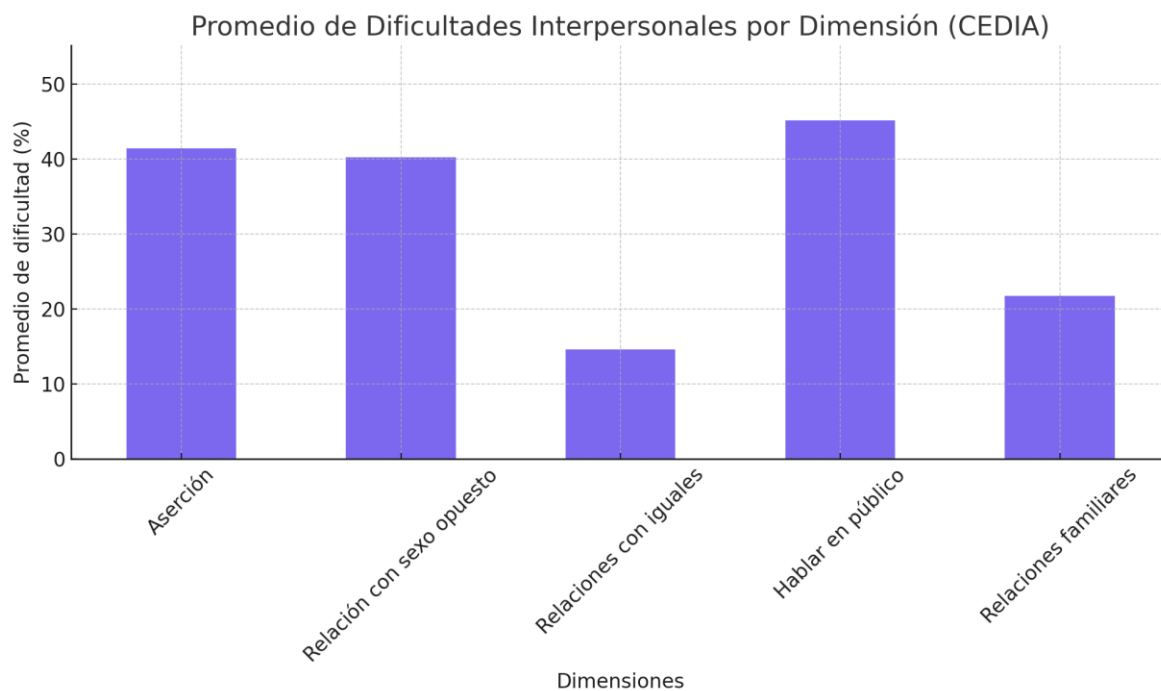
La corrección del CEDIA es directa. Cada subescala se obtiene mediante la suma de las puntuaciones de los ítems que la integran, sin inversión de reactivos ni fórmulas adicionales: Asertividad (rango 0–60), Relaciones con el otro sexo (0–24), Relaciones con iguales/amigos (0–28), Hablar en público (0–24) y Relaciones familiares (0–20). La Puntuación Total CEDIA resulta de la suma de los 39 ítems, con un rango posible entre 0 y 156, y proporciona un índice global del nivel de dificultades interpersonales. Para una interpretación más precisa se recomienda transformar las puntuaciones directas en valores normativos (por ejemplo, percentiles

diferenciados por sexo y grupo etario) a partir de las muestras de validación, considerando que puntuaciones elevadas indican mayor vulnerabilidad en el ajuste relacional y pueden orientar la detección temprana de necesidades de intervención psicoeducativa o clínica (Inglés et al., 2000; Inglés, Méndez, & Hidalgo, 2006). Evidencia reciente respalda la estabilidad de esta estructura factorial y sus buenas propiedades psicométricas en distintos contextos culturales y cohortes adolescentes, consolidando al CEDIA como una herramienta vigente y pertinente para la evaluación de dificultades interpersonales en esta etapa del desarrollo (Inglés et al., 2022).

Resultados Generales:

Medida	Valor
---------------	--------------

Media (M)	32.66%
Desviación estándar (SD)	15
Puntaje mínimo	14,57
Puntaje máximo	45,21



La dimensión con menor promedio de dificultad fue “Relaciones con iguales” (14,57%), lo que evidencia una adecuada adaptación social entre los adolescentes evaluados, caracterizada por una integración positiva y bajos niveles de conflicto o aislamiento dentro del grupo de pares. Por otro lado, la dimensión que presentó el mayor promedio fue “Hablar en público” (45,21%), indicando

que esta constituye el área de mayor dificultad relativa en la muestra. Este resultado sugiere la presencia de niveles moderados de ansiedad social o inhibición al momento de exponer verbalmente ante otros, aspecto frecuente durante la adolescencia.

Rango e interpretación de puntuaciones Dimensión Aserción

Rango de puntuación EQ	Nivel de inteligencia Emocional	Interpretación general
0%-33%	Bajo	Expresa opiniones y defiende sus ideas con seguridad; pocas dificultades para afirmarse.
34%-66%	Moderado	Presenta inseguridad para negar o expresar desacuerdos; requiere apoyo preventivo.
67%-100%	Alto	Muestra inhibición o temor al conflicto; tiende a ceder ante otros, requiere intervención específica.

Resultados personales Dimensión de Aserción:

Nombre	Puntaje	Interpretación
Sujeto 1	30%	Bajo
Sujeto 2	40%	Moderado
Sujeto 3	52%	Moderado
Sujeto 4	68%	Alto
Sujeto 5	20%	Bajo
Sujeto 6	0%	Bajo
Sujeto 7	68%	Alto
Sujeto 8	35%	Moderado
Sujeto 9	63%	Moderado
Sujeto 10	43%	Moderado
Sujeto 11	43%	Moderado
Sujeto 12	23%	Bajo
Sujeto 13	82%	Alto
Sujeto 14	13%	Bajo

Resultados personales Dimensión de Aserción:

Mujeres (n=7):

Nivel	Cantidad	porcentaje (%)
Bajo	4	57.1%
Moderado	2	28.6%
Alto	1	14.3%

Media = 34.43 / DE = 19.38 / Mediana = 30

Hombres (n = 7):

Nivel	Cantidad	porcentaje (%)
Bajo	1	14.3%
Moderado	4	57.1%
Alto	2	28.6%

Media = 48.43 / DE = 26.45 / Mediana = 43

Interpretación: En la dimensión de Aserción, las mujeres se concentran en niveles Bajos de dificultades (57.1%), lo que indica menor presencia de problemas asertivos en la mayoría, aunque con un subgrupo que requiere apoyo moderado. En los hombres predomina el nivel Moderado (57.1%) y se observa mayor proporción en Alto, junto con una media más elevada, lo que sugiere un perfil global de mayores dificultades asertivas en comparación con sus pares femeninas, especialmente en defensa de derechos personales, realización de peticiones directas y manejo de

situaciones de confrontación.

Comparaciones según Curso de Dimensión de Aserción

1ro Medio (n=1):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Bajo	1	100%
Moderado	0	0%
Alto	0	0%

Media = 30 / DE= 0.0/ Mediana= 30

2do Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Bajo	0	0%
Moderado	2	100%
Alto	0	0%

Media = 46 / DE=6 / Mediana= 46

3ro Medio (n=9):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	3	33.3%
Media	4	44.4%
Baja	2	22.2%

Media = 40.33 / DE= 22.18/ Mediana= 43

4to Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	1	50%
Media	0	0%
Baja	1	50%

Media = 47.5/ DE= 34.5 / Mediana= 47.5

Interpretación: En la dimensión de Aserción, el nivel 1° medio presenta un caso único con dificultades bajas; nivel 2° medio se ubica completamente en nivel moderado, lo que indica presencia consistente de dificultades asertivas que ameritan trabajo preventivo. El nivel 3° medio se observa el grupo más diverso, con distribución escalonada entre bajo, moderado y alto, lo que señala diferencias importantes en la capacidad para defender derechos y expresar desacuerdos. El nivel 4° medio la muestra pequeña se polariza entre bajo y alto, sugiriendo coexistencia de estudiantes con importantes recursos asertivos y otros con marcadas dificultades que requieren

intervención focalizada.

Comparaciones según Edad de la dimensión Aserción:

15 Años (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	1	50%
Media	1	50%
Baja	0	0%

Media = 41/ DE= 11/ Mediana= 41

16 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	0	0%
Media	4	66.7%
Baja	2	33.3%

Media = 52.83/ DE= 13.8/ Mediana= 53

17 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	4	66.7%
Media	1	16.7%
Baja	1	16.7%

Media = 30.17/ DE= 26.49/ Mediana= 21.5

Interpretación: A los 16 años se concentran porcentajes más altos de dificultad asertiva (media en rango moderado y un tercio en alto), mientras que a los 17 años la mayoría se ubica en bajo, con un caso alto que eleva la dispersión. A los 15 años el perfil es intermedio. Todo esto se lee ahora explícitamente como porcentaje del máximo de dificultades posibles en la dimensión.

Rango e interpretación de puntuaciones Relacion con sexo opuesto

Rango de puntuación EQ	Nivel de inteligencia Emocional	Interpretación general
0%-33%	Bajo	Se muestra cómodo al interactuar y expresar interés; pocas dificultades en relaciones con el sexo opuesto.
34%-66%	Moderado	Presenta inseguridad o evitación leve en la interacción; puede requerir apoyo preventivo.
67%-100%	Alto	Muestra ansiedad o evitación marcada en vínculos afectivos; requiere intervención específica.

Resultados personales Dimensión Relación con el sexo opuesto:

Nombre	Puntaje	Interpretación
Sujeto 1	33%	Bajo
Sujeto 2	21%	Bajo
Sujeto 3	88%	Alto
Sujeto 4	50%	Moderado
Sujeto 5	38%	Moderado
Sujeto 6	21%	Bajo
Sujeto 7	63%	Moderado
Sujeto 8	8%	Bajo
Sujeto 9	54%	Moderado
Sujeto 10	46%	Moderado
Sujeto 11	58%	Moderado
Sujeto 12	13%	Bajo
Sujeto 13	67%	Alto
Sujeto 14	4%	Bajo

Resultados personales Dimensión de Relacion con el sexo opuesto:

Mujeres (n=7):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Bajo	4	57.1%
Moderado	2	28.6%
Alto	1	14.3%

Media = 34.4/ DE= 29.45/ Mediana= 33

Hombres (n=7):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Bajo	2	28.6%
Moderado	4	57.1%
Alto	1	14.3%

Media = 47.1/ DE= 19.06 Mediana= 54

Interpretación: En la dimensión Relación con el sexo opuesto, las adolescentes se concentran mayoritariamente en el nivel Bajo de dificultades, con una media cercana al 33%, lo que indica que en general, un funcionamiento con el sexo opuesto relativamente ajustado y solo un caso con dificultades altas. En contraste, los adolescentes varones presentan una media más elevada (47.1%) y una mayor proporción en el nivel Moderado, lo que sugiere un patrón más consistente de inseguridad, evitación o malestar en situaciones de interacción con el sexo opuesto (iniciar

conversaciones, expresar interés, manejar el rechazo).

Comparaciones según Curso de Relacion con el sexo opuesto:

1ro Medio (n=1):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Bajo	1	100%
Moderado	0	0%
Alto	0	0%

Media = 33 / DE= 0.0/ Mediana= 33

2do Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Bajo	1	50%
Moderado	0	0%
Alto	1	50%

Media = 54.5 / DE=47.38 / Mediana= 54.5

3ro Medio (n=9):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	3	33.3%
Media	6	66.7%
Baja	0	0%

Media = 39 / DE= 20.29/ Mediana= 46

4to Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	1	50%
Media	0	0%
Baja	1	50%

Media = 35.5/ DE= 44.55 / Mediana= 35.5

Interpretación: En la dimensión Relación con el sexo opuesto se observa que en general, una presencia relevante de dificultades moderadas en el nivel 3° medio, donde dos tercios del grupo se sitúan en este nivel y la media se ubica en torno al 39%, lo que sugiere inseguridad y evitación ocasional al interactuar con el sexo opuesto, sin llegar, en la mayoría de los casos, a un malestar extremo. El nivel 1° medio el único caso se encuentra en nivel bajo, reflejando funcionamiento adecuado. En los niveles 2° y 4° medio la distribución es marcadamente polarizada (50% bajo y 50% alto en ambos cursos), lo que indica la coexistencia de estudiantes con adecuada seguridad

con el sexo opuesto junto a otros con malestar intenso y evitación significativa.

Comparaciones según Edad de la Relación con el sexo opuesto:

15 Años (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	1	50%
Media	1	50%
Baja	0	0%

Media = 41/ DE= 11/ Mediana= 41

16 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	0	0%
Media	4	66.7%
Baja	2	33.3%

Media = 52.83/ DE= 13.8/ Mediana= 53

17 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	4	66.7%
Media	1	16.7%
Baja	1	16.7%

Media = 30.17/ DE= 26.49/ Mediana= 21.5

Interpretación: A los 16 años se concentran porcentajes más altos de dificultad con el sexo opuesto (media en rango moderado y un tercio en alto), mientras que a los 17 años la mayoría se ubica en bajo, con un caso alto que eleva la dispersión. A los 15 años el perfil es intermedio. Todo esto se lee ahora explícitamente como porcentaje del máximo de dificultades posibles en la dimensión.

Rango e interpretación de puntuaciones Relación con Iguales

Rango de puntuación EQ	Nivel de inteligencia Emocional	Interpretación general
0%-33%	Bajo	Indica ajuste adecuado en el vínculo con pares. La persona establece y mantiene amistades, solicita ayuda, agradece, comparte actividades y resuelve conflictos cotidianos con

		escaso malestar. Las dificultades interpersonales con iguales son mínimas.
34%-66%	Moderado	Refleja presencia de dificultades intermedias con amigos y compañeros: inseguridad para pedir apoyo, temor a equivocarse, problemas para enfrentar desacuerdos o para sentirse integrado/a al grupo. Recomienda atención preventiva y promoción de habilidades sociales, sin implicar aún un deterioro severo.
67%-100%	Alto	Evidencia dificultades significativas en las relaciones con iguales: tendencia al aislamiento o a la sumisión, temor intenso al juicio de los otros, conflictos recurrentes o escasa red de apoyo. Sugiere riesgo de malestar socioemocional relevante y la necesidad de evaluación más profunda e intervención específica en habilidades interpersonales y apoyo

		socioafectivo.
--	--	----------------

Resultados personales Dimensión Relación con Iguales:

Nombre	Puntaje	Interpretación
Sujeto 1	18%	Bajo
Sujeto 2	11%	Bajo
Sujeto 3	11%	Bajo
Sujeto 4	14%	Bajo
Sujeto 5	11%	Bajo
Sujeto 6	0%	Bajo
Sujeto 7	21%	Bajo
Sujeto 8	14%	Bajo
Sujeto 9	18%	Bajo
Sujeto 10	11%	Bajo
Sujeto 11	25%	Bajo
Sujeto 12	4%	Bajo

Sujeto 13	39%	Moderado
Sujeto 14	7%	Bajo

Resultados personales Dimensión de Relación con Iguales:

Mujeres (n=7):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Bajo	7	100%
Moderado	0	0%
Alto	0	0%

Media = 11.29 / DE= 4.68/ Mediana= 11

Hombres (n=7):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Bajo	6	85.7%
Moderado	1	14.3%
Alto	0	0%

Media = 17.86/ DE= 12.39/ Mediana= 18

Interpretación: En la dimensión Relaciones con iguales, las estudiantes de sexo femenino se ubican íntegramente en el nivel Bajo de dificultades, con puntajes porcentuales muy reducidos, lo que sugiere un ajuste satisfactorio en la vinculación con pares: establecen y mantienen amistades, solicitan apoyo y gestionan conflictos cotidianos con escaso malestar. En el grupo masculino también predomina el nivel Bajo, aunque se observa un caso en nivel Moderado y una media algo superior, lo que indica la presencia puntual de mayores dificultades para integrarse o desenvolverse con los iguales. En términos globales, la muestra no evidencia problemáticas relevantes en esta dimensión

Comparaciones según Curso de Relación con Iguales:

1ro Medio (n=1):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Bajo	1	100%
Moderado	0	0%
Alto	0	0%

Media = 18 / DE= 0.0/ Mediana= 18

2do Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Bajo	2	100%

Moderado	0	0%
Alto	0	0%

Media = 11 / DE=0 / Mediana= 11

3ro Medio (n=9):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	9	100%
Media	0	0%
Baja	0	0%

Media = 13.11 / DE= 7.85/ Mediana= 14

4to Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	1	50%
Media	1	50%
Baja	0	0%

Media = 23/ DE= 22.63 / Mediana= 23

Interpretación: En la dimensión Relaciones con iguales se observa, de manera consistente en los

niveles de 1°, 2° y 3° medio, un predominio absoluto de puntuaciones en nivel Bajo, con medias porcentuales inferiores al 20% y sin casos en rangos moderados o altos. Este patrón indica que, en dichos cursos, el alumnado presenta un funcionamiento relacional adecuado con sus pares: dispone de redes de amistad, solicita apoyo y resuelve discrepancias con bajo nivel de malestar subjetivo. El nivel 4° medio la distribución se torna más diverso, con un estudiante en nivel Bajo y otro en Moderado, acompañados de una media y una desviación estándar más elevadas, lo que sugiere la presencia de mayores diferencias individuales en la vivencia de las relaciones entre iguales hacia el final de la escolaridad. En términos globales, la muestra no evidencia dificultades significativas en esta dimensión.

Comparaciones según Edad de la Relación con Iguales:

15 Años (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	2	100%
Media	0	0%
Baja	0	0%

Media = 14/ DE= 3.5/ Mediana= 14.5

16 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
--------------	-----------------	-----------------------

Elevada	6	100%
Media	0	0%
Baja	0	0%

Media = 14.83/ DE= 3.62/ Mediana= 14

17 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	5	83.3%
Media	1	16.7%
Baja	0	0%

Media = 14.33/ DE= 13.53/ Mediana= 9

Interpretación: En la dimensión Relaciones con iguales se observa, de forma consistente en los grupos de 15 y 16 años, un predominio absoluto de puntuaciones en nivel Bajo, con medias cercanas al 15% y sin casos en rangos moderados o altos. Este patrón indica un funcionamiento relacional adecuado con los pares en estas edades: los/as adolescentes logran establecer vínculos, pedir ayuda y resolver conflictos con un nivel de malestar reducido. En el grupo de 17 años también predomina el nivel Bajo; sin embargo, aparece un caso en nivel Moderado y una desviación estándar mayor, lo que revela mayor diversidad interna hacia el final de la adolescencia. En términos globales, los datos sugieren que la muestra no presenta dificultades significativas en las relaciones con iguales en ninguno de los tramos etarios.

Rango e interpretación de puntuaciones Hablar en público

Rango de puntuación EQ	Nivel de inteligencia Emocional	Interpretación general
0%-33%	Bajo	Participa frente al grupo con seguridad suficiente; la ansiedad es mínima y no interfiere.
34%-66%	Moderado	Muestra nerviosismo y cierta evitación al hablar en público; requiere apoyo preventivo.
67%-100%	Alto	Presenta ansiedad intensa y frecuente evitación de exponer; aconseja intervención específica.

Resultados personales Dimensión Hablar en público

Nombre	Puntaje	Interpretación
Sujeto 1	67%	Alto

Sujeto 2	21%	Bajo
Sujeto 3	75%	Alto
Sujeto 4	63%	Moderado
Sujeto 5	0%	Bajo
Sujeto 6	0%	Bajo
Sujeto 7	79%	Alto
Sujeto 8	29%	Bajo
Sujeto 9	83%	Alto
Sujeto 10	50%	Moderado
Sujeto 11	29%	Bajo
Sujeto 12	33%	Bajo
Sujeto 13	83%	Alto
Sujeto 14	21%	Bajo

Resultados personales Dimensión de Hablar en público

Mujeres (n=7):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Bajo	4	57.1%
Moderado	1	14.3%
Alto	2	28.6%

Media = 41.1 / DE= 25.65/ Mediana= 33

Hombres (n=7):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Bajo	3	42.9%
Moderado	1	14.3%
Alto	3	42.9%

Media = 49.3/ DE= 31.16/ Mediana= 50

Interpretación: En la dimensión Hablar en público, las estudiantes de sexo femenino se concentran mayoritariamente en el nivel Bajo de dificultades, con una media en torno al 41%, lo que indica que, aunque existe un subgrupo con ansiedad elevada al exponerse, la mayoría presenta un malestar acotado y manejable. En el grupo masculino se observa una distribución más equilibrada entre niveles Bajo y Alto, con una media superior (49.3%) y mayor dispersión, lo que sugiere mayor vulnerabilidad global frente a situaciones de exposición oral: en una proporción relevante de varones, hablar en público se asocia a un grado elevado de ansiedad, evitación o

bloqueo.

Comparaciones según Curso de Hablar en público:

1ro Medio (n=1):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Bajo	0	0%
Moderado	0	0%
Alto	1	100%

Media = 67 / DE= 0.0/ Mediana= 67

2do Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Bajo	1	50%
Moderado	0	0%
Alto	1	50%

Media = 48 / DE=38.18 / Mediana= 48

3ro Medio (n=9):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	5	55.6%
Media	2	22.2%
Baja	2	22.2%

Media = 40.67 / DE= 30.59/ Mediana= 33

4to Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	1	50%
Media	0	0%
Baja	1	50%

Media = 52/ DE= 43.84 / Mediana= 52

Interpretación: En la dimensión Hablar en público se observa un patrón diverso y parcialmente polarizado. En el nivel 3° medio, donde se concentra la mayor parte de la muestra, predomina el nivel Bajo de dificultades, aunque cerca de la mitad presenta niveles moderados o altos, lo que indica diferencias importantes en el grado de ansiedad ante la exposición oral. En 2° y 4° medio se aprecia una distribución 50% Bajo / 50% Alto, reflejando coexistencia de estudiantes que se desenvuelven con relativa comodidad y otros con malestar intenso frente a hablar en público. El caso del nivel 1° medio se sitúa en nivel Alto, aunque se trata de un solo participante.

Comparaciones según Edad de la Dimensión Hablar en público

15 Años (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	0	0%
Media	0	0%
Baja	2	100%

Media = 71/ DE= 5.66/ Mediana= 71

16 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	2	33.3%
Media	2	33.3%
Baja	2	33.3%

Media = 54.17/ DE= 25.6/ Mediana= 56.5

17 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	5	83.3%
Media	0	0%
Baja	1	16.7%

Media = 27.67/ DE= 30.55/ Mediana= 25

Interpretación: Los resultados muestran un patrón evolutivo diferenciado. A los 15 años, el 100% se ubica en nivel Alto de dificultades, indicando ansiedad intensa y malestar significativo frente a la exposición oral. A los 16 años, la distribución se equilibra entre niveles Bajo, Moderado y Alto, con una media en rango moderado, lo que sugiere gran diversidad: coexisten estudiantes con adecuado afrontamiento y otros con síntomas marcados. A los 17 años predomina claramente el nivel Bajo (83.3%), con descenso de la media y solo un caso en Alto, lo que indica una mejora general en la capacidad para hablar en público hacia el final de la adolescencia.

Rango e interpretación de puntuaciones Relaciones familiares

Rango de puntuación EQ	Nivel de inteligencia Emocional	Interpretación general
0%-33%	Bajo	Presenta conflictos o escasa comunicación familiar.
34%-66%	Moderado	Relación familiar generalmente adecuada, aunque con tensiones ocasionales.
67%-100%	Alto	Vínculos familiares cercanos y comunicación afectiva estable.

Resultados personales Dimensión Relaciones familiares

Nombre	Puntaje	Interpretación
Sujeto 1	35%	Moderado
Sujeto 2	20%	Bajo
Sujeto 3	15%	Alto

Sujeto 4	0%	Moderado
Sujeto 5	5%	Bajo
Sujeto 6	0%	Bajo
Sujeto 7	40%	Moderado
Sujeto 8	20%	Bajo
Sujeto 9	15%	Alto
Sujeto 10	20%	Moderado
Sujeto 11	10%	Bajo
Sujeto 12	35%	Moderado
Sujeto 13	80%	Alto
Sujeto 14	10%	Bajo

Comparaciones según Sexo de la Dimensión Relaciones familiares

Mujeres (n=7):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Bajo	3	42.9%
Moderado	3	42.9%

Alto	1	14.2%
-------------	----------	--------------

Media = 22.1 / DE= 12.8 / Mediana= 20

Hombres (n=7):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Bajo	3	42.9%
Moderado	2	28.6%
Alto	2	28.6%

Media = 28.6/ DE= 20.7/ Mediana= 20

Interpretación: En la dimensión Relaciones familiares, las estudiantes mujeres muestran una distribución equilibrada entre niveles bajo y moderado, indicando que la mayoría mantiene vínculos familiares funcionales pero con tensiones o comunicación limitada. Solo una minoría expresa relaciones familiares sólidas y emocionalmente estables.

En los hombres, la tendencia es ligeramente superior en la media, mostrando mayor variabilidad: algunos adolescentes presentan relaciones más positivas y cercanas, mientras otros reflejan distancia o conflictos interpersonales dentro del núcleo familiar. En conjunto, ambos grupos exhiben un nivel moderado de ajuste familiar.

Comparaciones según Curso de Relaciones familiares:

1ro Medio (n=1):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Bajo	0	0%
Moderado	1	100%
Alto	0	0%

Media = 35 / DE= 0/ Mediana= 35

2do Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Bajo	1	50%
Moderado	0	0%
Alto	1	50%

Media = 17.5 / DE=2.5 / Mediana= 17.5

3ro Medio (n=9):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	4	44.4%
Media	4	44.4%
Baja	1	11.1%

Media = 16.1 / DE= 13.5/ Mediana= 15

4to Medio (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	1	50%
Media	0	0%
Baja	1	50%

Media = 45/ DE= 35 / Mediana= 45

Interpretación: En la dimensión Relaciones familiares, se observa que el grupo del nivel 3° medio, que constituye la mayoría de la muestra, presenta predominantemente niveles bajo y moderado, lo que sugiere vínculos familiares funcionales, pero con tensiones o comunicación limitada. En los cursos 2° y 4° medio se aprecia una distribución más polarizada: algunos adolescentes muestran relaciones familiares sólidas, mientras otros evidencian dificultades o distancia emocional. El único participante de 1° medio se ubica en un nivel moderado, indicando una relación familiar básicamente estable. En conjunto, los resultados reflejan un ajuste familiar

general medio-bajo, donde las relaciones tienden a ser estables, aunque marcadas por desafíos en la expresión emocional y el manejo de conflictos.

Comparaciones según Edad de la Dimensión Relaciones familiares

15 Años (n=2):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	0	0%
Media	1	50%
Baja	1	50%

Media = 25/ DE= 10/ Mediana= 25

16 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	2	33.3%
Media	3	50%
Baja	1	16.7%

Media = 19.2/ DE= 11.7/ Mediana= 20

17 Años (n=6):

Nivel	cantidad	porcentaje (%)
Elevada	4	66.7%
Media	1	16.7%
Baja	1	16.7%

Media = 23.3/ DE= 27.64/ Mediana= 20

Interpretación: Según la edad, se ve una pequeña curva: los de 15 años muestran las relaciones familiares más favorables (mitad moderado, mitad alto), lo que habla de un vínculo relativamente protegido. A los 16 años aparece el grupo más promedio; la mayoría está en nivel moderado y una parte en bajo, indicando que empiezan a aparecer tensiones o menor disposición al diálogo en casa. En los 17 años se concentra el mayor porcentaje en nivel bajo (dos tercios del grupo), lo que puede reflejar el momento de mayor búsqueda de autonomía, más choques con la autoridad y, por tanto, una percepción más crítica del clima familiar. En conjunto, se podría decir que a mayor edad en este grupo, más se expresan las fricciones familiares.

5.2 Correlaciones Entre Variables

Para evidenciar las relaciones entre las variables, se aplicó el coeficiente de correlación de Pearson

(r) para examinar las asociaciones entre las variables inteligencia emocional, autoestima y satisfacción interpersonal. Este tipo de análisis permite evaluar la fuerza y dirección de la relación lineal entre dos variables cuantitativas.

Pearson es el método más apropiado cuando se trabaja con variables continuas que siguen una distribución aproximadamente normal, como es el caso de los puntajes obtenidos en los cuestionarios psicométricos utilizados.

Correlación De Autoestima Con Bar-On y CEDIA

	<i>Autoestima (%)</i>
<i>Autoestima (%)</i>	<i>1.0</i>
<i>IE Intrapersonal</i>	<i>0.08</i>
<i>IE Interpersonal</i>	<i>0.04</i>
<i>IE Manejo del estrés</i>	<i>0.14</i>
<i>IE Adaptabilidad</i>	<i>0.03</i>
<i>IE Ánimo General</i>	<i>0.35</i>

<i>Impresión positiva</i>	<i>0.55</i>
<i>CEDIA Aserción</i>	<i>-0.03</i>
<i>CEDIA Sexo opuesto</i>	<i>0.13</i>
<i>CEDIA Igual</i>	<i>0.17</i>
<i>CEDIA Público</i>	<i>-0.09</i>
<i>CEDIA Familia</i>	<i>0.27</i>

Los resultados muestran que la autoestima presenta asociaciones positivas débiles a moderadas con varias dimensiones de la inteligencia emocional, relaciones inversas con las dificultades interpersonales evaluadas por el CEDIA, aunque de magnitud generalmente baja.

Correlaciones Entre Bar-ON y CEDIA

	CEDIA	CEDIA	CEDIA	CEDIA	CEDIA
	Aserción	Sexo opuesto	Iguales	Público	Familia

IE Intrapersonal	-0.4	-0.18	-0.61	-0.26	-0.16
IE Interpersonal	-0.42	-0.38	-0.41	-0.36	-0.04
IE Manejo del estrés	0.15	-0.2	0.12	0.25	0.17
IE Adaptabilidad	-0.56	-0.58	-0.34	-0.53	-0.41
IE Ánimo general	-0.34	-0.24	-0.37	-0.56	-0.42
IE Impresión positiva	-0.04	-0.26	0.11	-0.1	0.39

En este caso, el estudio **CEDIA** evalúa niveles de dificultad en distintas áreas; por tanto, una correlación negativa indica que, a mayor inteligencia emocional, menor dificultad interpersonal.

La tabla muestra que las dimensiones más fuertemente asociadas a un mejor ajuste interpersonal

son la adaptabilidad (en particular en contextos de exposición, como hablar en público y en vínculos afectivos de sexo opuesto) y el manejo del estrés.

Los resultados indican que la IE actúa como un factor de protección frente a problemas de relaciones interpersonales y desarrollar esta área puede ser relevante en intervenciones psicoeducativas para adolescentes.

Correlaciones Internas de Bar-On

	IE Intrapersonal	IE Interpersonal	IE Manejo del estrés	IE Adaptabilidad	IE Ánimo general	IE Impresión positiva
IE Intrapersonal	1.0	0.16	-0.39	0.09	0.51	0.07
IE Interpersonal	0.16	1.0	0.17	0.07	0.14	0.07
IE Manejo del estrés	-0.39	0.17	1.0	0.4	-0.2	0.27

IE Adaptabilidad	0.09	0.07	0.4	1.0	0.49	0.17
IE Ánimo general	0.51	0.14	-0.2	0.49	1.0	0.47
IE Impresión positiva	0.07	0.07	0.27	0.17	0.47	1.0

En los resultados de esta correlación se puede observar que los adolescentes que presentan mayor conciencia de sí mismos (intrapersonal) tienden a reportar un estado emocional más positivo (ánimo general), mayor capacidad de adaptación y mejor tolerancia al estrés. Estas asociaciones sugieren la existencia de un núcleo emocional funcional que favorece el ajuste psicológico en la adolescencia, etapa caracterizada por una alta demanda adaptativa y emocional. La habilidad de adaptarse a situaciones nuevas y de resolver problemas (adaptabilidad), por ejemplo, muestra una fuerte conexión con el estado anímico, lo que indica que adolescentes emocionalmente flexibles tienden a experimentar mayor bienestar.

Los niveles de inteligencia emocional, evaluados a través del Bar-On ICE:NA, evidenciaron desempeños relativamente elevados en las dimensiones intrapersonal, interpersonal y de manejo del estrés, mientras que la dimensión de adaptabilidad presentó valores más bajos en comparación. Esto sugiere que los adolescentes manifiestan adecuadas capacidades para identificar y

comprender sus emociones, así como para relacionarse con otros, pero podrían experimentar mayores dificultades para ajustarse a situaciones cambiantes o resolver problemas de forma flexible.

En cuanto al nivel de autoestima, los resultados de la prueba de Rosenberg arrojaron un promedio general de 27,29 puntos, correspondiente a una autoestima media. No obstante, se observó una alta dispersión de los puntajes, lo que indica diferencias importantes dentro del grupo, con algunos adolescentes presentando niveles significativamente bajos.

La satisfacción con las relaciones interpersonales, evaluada mediante el **CEDIA**, reflejó un promedio general de 32,66% en dificultades, con una desviación estándar de 25,08%. Esto evidencia una tendencia global favorable (bajos niveles de dificultad), especialmente en la dimensión “Relaciones con iguales”, que obtuvo el menor promedio (14,57%). En contraposición, la dimensión “Hablar en público” presentó el mayor puntaje (45,21%), lo cual sugiere que este contexto social específico representa una fuente frecuente de ansiedad e inseguridad para los participantes.

Al analizar las correlaciones entre variables, se observó una asociación moderada y positiva entre autoestima y ánimo general ($r = 0.34$), indicando que una mayor valoración personal tiende a coincidir con un mayor bienestar emocional. Asimismo, se evidenciaron correlaciones negativas entre diversas dimensiones de la inteligencia emocional y las dificultades interpersonales. Por ejemplo, la adaptabilidad mostró una correlación inversa significativa con las dificultades en la relación con el sexo opuesto ($r = -0.55$) y al hablar en público ($r = -0.49$). Del mismo modo, se identificaron asociaciones entre la inteligencia interpersonal y las dificultades con el sexo opuesto ($r = -0.36$), y entre la inteligencia intrapersonal y las dificultades en relaciones con iguales ($r = -$

0.41).

Capítulo 6: Discusión

El estudio realizado confirma la existencia de una relación positiva e importante entre las variables analizadas (inteligencia emocional, autoestima y satisfacción con las relaciones interpersonales) en los adolescentes evaluados. Estos resultados confluyen con lo mencionado por Extremera y Rey (2021) y Ruiz-Ortega y Berrios-Martos (2023), quienes señalan que las habilidades emocionales refuerzan la autopercepción y propician vínculos sociales saludables. Además, se aprecia que tienen mejores habilidades en cuanto al reconocimiento y gestión emocional; suelen tener una autovaloración más positiva, lo que impacta significativamente en la calidad de sus relaciones interpersonales.

De igual manera, se evidenció que la autoestima impacta de manera significativa en el nivel de satisfacción de las relaciones. Los adolescentes que presentan una autovaloración positiva dan cuenta de relaciones más satisfactorias y mayor empatía, congruente con los aportes de Ortiz (2024) y Parraga (2025). Estos hallazgos confirman la idea de que la autovaloración personal funciona como un ente protector en cuanto a las dificultades de adaptación social y emocional propias de la adolescencia.

A diferencia de lo mencionado en estudios internacionales (Diener et al., 2020; Gabriel, 2021), el grupo evaluado presentó niveles moderados de satisfacción personal. Dicha diferencia puede atribuirse a factores contextuales, como el tamaño reducido del grupo, el contexto escolar o los efectos del aislamiento social propios de la pandemia. En este caso, es probable que los espacios

de interacción y valoración emocional estén aún en crecimiento en las comunidades educativas chilenas.

Los resultados obtenidos corroboran que la inteligencia emocional desempeña un rol mediador entre la autoestima y la satisfacción en las relaciones interpersonales, lo que concuerda con lo indicado por Extremera y Rey (2021). Esta asociación indica que la habilidad para entender y manejar las emociones potencia la autoconfianza y favorece la comunicación efectiva y la solución de conflictos, competencias clave para una convivencia escolar saludable. Por lo tanto, la inteligencia emocional se establece como un factor determinante del bienestar subjetivo y relacional en la adolescencia.

De la misma manera, los resultados evidencian diferencias relacionadas con variables sociodemográficas como el género y la edad, que coinciden con los descubrimientos de Valderrama (2025). Las adolescentes suelen expresar sus emociones de manera más abierta y valoran la empatía en sus vínculos, mientras que los varones tienden a ser más reservados al expresar sus sentimientos, lo que puede afectar la forma en que construyen su autoestima y su satisfacción con las relaciones. Estos matices subrayan la importancia de fomentar una educación emocional inclusiva, atenta a las particularidades individuales y culturales.

En conjunto, los resultados apoyan la importancia de las competencias emocionales y de la autovaloración como factores predictivos del bienestar psicosocial en la adolescencia. Las tres variables estudiadas: inteligencia emocional, autoestima y satisfacción relacional; constituyen un sistema interdependiente que refleja la calidad del ajuste emocional y social en los jóvenes. Los hallazgos, en consecuencia, brindan evidencia empírica significativa para guiar acciones venideras en los sectores educativo, terapéutico y comunitario, fomentando la salud mental y la convivencia

armónica en el Colegio el Prado

Capítulo 7: Conclusiones

El objetivo de este estudio fue examinar las conexiones entre inteligencia emocional, autoestima y satisfacción en las relaciones interpersonales de los adolescentes del Colegio “El Prado”, ubicado en la comuna de Maipú. Los resultados obtenidos respaldan correlaciones positivas y significativas entre las tres variables, demostrando que las competencias emocionales y la autovaloración personal influyen directamente en la calidad de las relaciones sociales y en el bienestar psicosocial de los participantes.

En cuanto a los objetivos específicos, se constató que los adolescentes presentan niveles medios-altos de inteligencia emocional, evidenciando competencias adecuadas para identificar y gestionar sus emociones, aunque necesitan potenciar aspectos relativos a la tolerancia al estrés y la impulsividad. Respecto a la autoestima, se encontraron niveles predominantemente positivos, asociados a la autoconfianza y a la estabilidad emocional. La satisfacción con las relaciones interpersonales, por su parte, se mantuvo en niveles moderados, lo que resalta la necesidad de fomentar espacios de interacción y apoyo emocional en la comunidad educativa.

Los resultados de este estudio destacan la relevancia de las habilidades socioemocionales como fundamento del desarrollo integral en la adolescencia. Este descubrimiento se alinea con las directrices señaladas en la Política Nacional de Convivencia Educativa 2024–2030 (Ministerio de Educación de Chile, 2024), que fomenta entornos escolares inclusivos, participativos y emocionalmente seguros. La evidencia empírica reunida indica que la educación académica y el bienestar emocional son aspectos inseparables del proceso de aprendizaje.

Entre las consecuencias prácticas, se recomienda mejorar los programas de educación socioemocional a través de la ejecución de talleres o iniciativas psicoeducativas que fomenten la autoconciencia, la empatía, la comunicación asertiva y la gestión emocional. Igualmente, se sugiere entrenar a los profesores y grupos escolares en tácticas de apoyo emocional, promoviendo la convivencia como un entorno de aprendizaje socioafectivo.

En cuanto a las limitaciones, se reconoce que el tamaño de la muestra fue reducido, lo que impide generalizar los resultados a toda la población juvenil. Por esta razón, se sugiere que investigaciones futuras amplíen la muestra e incorporen diferentes instituciones educativas, teniendo en cuenta también variables adicionales como el ambiente familiar, la repercusión de las redes sociales y la percepción de apoyo entre iguales.

En conclusión, los resultados obtenidos corroboran que la inteligencia emocional y la autoestima están directamente relacionados con la satisfacción en las relaciones interpersonales, estableciendo un modelo explicativo del bienestar en la adolescencia. Fomentar el desarrollo de estas habilidades no solo apoya el bienestar emocional y la autovaloración, sino que también refuerza la convivencia en la escuela y crea identidades saludables y resilientes. Este análisis proporciona, así, un fundamento empírico y teórico para futuras acciones destinadas a mejorar el bienestar socioemocional de los jóvenes en el ámbito educativo chileno.

Referencias.

- Agencia de Calidad de la Educación. (2025). *Bienestar socioemocional y convivencia escolar 2023–2025*. Agencia de Calidad de la Educación. <https://www.agenciaeducacion.cl>
- Agencia Educación. (2024). *Informe nacional de bienestar y clima escolar*. <https://www.agenciaeducacion.cl>
- Alfaro, P., Guzmán, J., & Pérez, C. (2021). *Bienestar socioemocional en adolescentes chilenos: un estudio comparativo según nivel socioeconómico*. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 53(2), 112–128. <https://doi.org/10.14349/rlp.2021.v53.n2.5>
- American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association* (7th ed.). American Psychological Association.
- Bar-On, R. (1997). *Bar-On Emotional Quotient Inventory (EQ-i): Technical Manual*. Multi-Health Systems.
- Bar-On, R. (2006). *Bar-On Emotional Quotient Inventory: Youth Version (EQ-i:YV) Technical Manual*. Multi-Health Systems.
- Bonilla Basantes, G., & Durán Sánchez, S. (2022). *Inteligencia emocional y autoestima en adolescentes ecuatorianos*. *Revista de Psicología Latinoamericana*, 40(1), 25–40.
- Colegio de Psicólogos de Chile. (2021). *Código de Ética Profesional del Colegio de Psicólogos de Chile*. <https://www.colpsi.cl/comision-de-etica/>

Colegio El Prado. (2024). *Reglamento interno y convivencia escolar 2024*. Colegio El Prado.

Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2023). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches* (6th ed.). SAGE Publications.

Diener, E., Lucas, R. E., & Oishi, S. (2020). *Subjective well-being: The science of happiness and life satisfaction*. *Handbook of Positive Psychology*, 2(2), 63–74.

Extremera, N., & Rey, L. (2021). *Emotional intelligence and subjective well-being in adolescents: The mediating role of self-esteem and social relationships*. *Current Psychology*, 40(12), 6052–6062. <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00457-2>

Extremera, N., Fernández-Berrocal, P., & Mestre, J. M. (2020). *Inteligencia emocional, bienestar y ajuste psicológico en adolescentes: una revisión*. *Revista de Psicología Contemporánea*, 9(2), 101–118.

Fernández-Berrocal, P., Extremera, N., & Ramos-Díaz, R. (2020). *La inteligencia emocional y su influencia en el rendimiento académico: una revisión de la literatura*. Editorial Alianza.

Gabriel, C. (2021). *Satisfacción con las relaciones interpersonales y ajuste psicosocial en adolescentes*. *Revista Internacional de Psicología Adolescente*, 11(1), 45–59.

Garaigordobil, M. (2020). *Autoestima, empatía e inteligencia emocional durante la adolescencia*. *Psicología Educativa*, 26(1), 29–36. <https://doi.org/10.5093/psed2020a3>

Goleman, D. (1995). *Emotional Intelligence: Why It Can Matter More Than IQ*. Bantam Books.

Goleman, D. (2021). *Emotional Intelligence: Why It Can Matter More Than IQ* (25th Anniversary ed.). Bantam Books.

- Gravetter, F. J., & Forzano, L. A. B. (2023). *Research Methods for the Behavioral Sciences* (7th ed.). Cengage Learning.
- Gutiérrez-Cobo, M. J., Cabello, R., & Fernández-Berrocal, P. (2020). *The relationship between emotional intelligence and life satisfaction in adolescents: The mediating role of self-esteem*. *Frontiers in Psychology, 11*, 1231. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01231>
- Guzmán-Pozo, M., López, J., & Martínez, D. (2024). *Adaptación y validación del Inventario de Inteligencia Emocional Bar-On ICE:NA en adolescentes latinoamericanos*. *Revista de Evaluación Psicológica, 39*(1), 45–59.
- Guzmán-Pozo, M., Valdés, F., & Ortiz, L. (2024). *Relación entre inteligencia emocional y bienestar subjetivo en adolescentes chilenos*. *Revista Chilena de Psicología, 43*(2), 101–120.
- Hein, S. (2005). *Emotional Intelligence and Emotional Literacy: What's the Difference?* EQI.org. <https://eqi.org/payne.htm?utm>
- Hernández-Sampieri, R., Mendoza, C., & Torres, P. (2022). *Metodología de la investigación* (7ª ed.). McGraw-Hill.
- Hogrefe-TEA Ediciones. (2021). *Inventario de Inteligencia Emocional Bar-On ICE:NA (Niños y Adolescentes) Manual técnico*. TEA Ediciones.
- Ibarra-Mora, J., Hernández, C., & Ramírez, P. (2024). *Desarrollo socioemocional y riesgo psicosocial en adolescentes de contextos vulnerables en Chile*. *Revista Chilena de Psicología, 45*(1), 23–39.

- Inglés Saura, C. J., Méndez Carrillo, F. X., & Hidalgo Montesinos, M. D. (2000). *Cuestionario de evaluación de dificultades interpersonales en la adolescencia (CEDIA)*. *Psicothema*, 12(2), 255–260.
- Inglés Saura, C. J., Méndez Carrillo, F. X., & Hidalgo Montesinos, M. D. (2022). *CEDIA: Cuestionario de evaluación de dificultades interpersonales en la adolescencia (versión actualizada)*. Universidad de Murcia.
- Instituto Nacional de la Juventud (INJUV). (2022). *Décima Encuesta Nacional de Juventud*. Ministerio de Desarrollo Social y Familia, Gobierno de Chile. <https://www.injuv.gob.cl>
- Labarca Rincón, D., & Valecillos Gómez, L. (2023). *Diseños de investigación en psicología educativa: un enfoque aplicado*. *Revista Venezolana de Investigación Psicoeducativa*, 12(3), 87–105.
- León García, M. (2024). *Autoestima, inteligencia emocional y bienestar subjetivo en adolescentes chilenos*. *Revista Chilena de Psicología Educativa*, 48(1), 14–29.
- Luna, C., Mantilla, A., & Moreno, P. (2025). *Relaciones de pares y satisfacción interpersonal en la adolescencia: un estudio longitudinal*. *Revista Iberoamericana de Psicología del Desarrollo*, 41(2), 66–83.
- Martínez-Monteagudo, M. C., Inglés, C. J., Granados, L., Aparisi, D., & García-Fernández, J. M. (2020). *Emotional intelligence profiles and self-esteem in adolescents: Differences in function of sex and age*. *Frontiers in Psychology*, 11, 1569. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01569>

- Martínez, A. (2021). *El diseño no experimental en psicología educativa*. *Revista de Metodología Psicológica*, 10(3), 15–28.
- Mayer, J. D., & Salovey, P. (1997). *What is emotional intelligence?* En P. Salovey & D. Sluyter (Eds.), *Emotional Development and Emotional Intelligence: Educational Implications* (pp. 3–31). Basic Books.
- Mestre, J. M., Guil, R., Lopes, P. N., Salovey, P., & Gil-Olarte, P. (2021). *Emotional intelligence and social and academic adaptation to school*. *Frontiers in Psychology*, 12, 676–689. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.676689>
- Ministerio de Educación de Chile. (2023). *Lineamientos de bienestar socioemocional escolar*. Mineduc.
- Ministerio de Educación de Chile. (2024). *Política Nacional de Convivencia Educativa 2024–2030*. Mineduc.
- Papalia, D. E., & Martorell, G. (2024). *Desarrollo humano* (15ª ed.). McGraw-Hill.
- Parraga, L. (2025). *Bienestar emocional y autoestima en adolescentes chilenos postpandemia*. *Revista de Psicología y Educación*, 30(1), 58–74.
- Payne, W. L. (1985). *A Study of Emotion: Developing Emotional Intelligence* (Doctoral dissertation). The Union for Experimenting Colleges and Universities. <https://eqi.org/payne.htm?utm>
- Pérez, A., Rodríguez, S., & Herrera, P. (2021). *Autoestima y percepción de apoyo social en adolescentes chilenos*. *Revista Chilena de Investigación Psicológica*, 37(2), 77–94.

- Pérez, R., & Morales, L. (2023). *Competencias socioemocionales y convivencia escolar: un estudio en contextos educativos chilenos*. *Revista de Estudios Psicoeducativos*, 17(1), 33–49.
- Price, J., Cárdenas, L., & Molina, F. (2023). *La competencia emocional y su impacto en las relaciones interpersonales escolares*. *Revista Latinoamericana de Educación Emocional*, 8(1), 22–38.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2023). *Juventud y bienestar subjetivo en América Latina*. PNUD Chile. <https://www.undp.org/es/chile>
- Ramírez, C., & Soto, E. (2022). *Bienestar emocional y autoconcepto en adolescentes chilenos: diferencias de género*. *Revista de Psicología Contemporánea*, 38(2), 55–70.
- Ramos, R., & García, V. (2021). *Autoestima y habilidades emocionales en estudiantes de enseñanza media*. *Revista de Psicología Aplicada*, 29(3), 102–119.
- Rey, L., & Extremera, N. (2020). *Positive psychological functioning and perceived emotional intelligence: Identifying the unique contribution of emotional intelligence abilities on well-being*. *Personality and Individual Differences*, 156, 109–113. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.109799>
- Rojas-Barahona, C., Zegers, B., & Forster, C. (2009). *La Escala de Autoestima de Rosenberg: Validación para población chilena*. *Revista Médica de Chile*, 137(6), 791–800.*
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the Adolescent Self-Image*. Princeton University Press.

- Rosenberg, M. (1989). *Society and the Adolescent Self-Image* (Rev. ed.). Wesleyan University Press.
- Rosenberg, M. (2020). *Society and the Adolescent Self-Image* (50th Anniversary ed.). Princeton University Press.
- Rosenberg, M., & Owens, T. (2021). *Self-Esteem: Insights and Issues in the Psychology of the Self*. Routledge.
- Ruiz, M., & López, A. (2021). *Factores protectores de la autoestima en adolescentes: un enfoque desde la inteligencia emocional*. *Revista de Psicología Educativa*, 19(3), 101–118.
- Salguero, J. M., Extremera, N., & Fernández-Berrocal, P. (2020). *Emotional intelligence and depression: The moderator role of gender*. *Personality and Individual Differences*, 168, 110–114. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110114>
- Salovey, P., & Mayer, J. D. (1990). *Emotional Intelligence. Imagination, Cognition and Personality*, 9(3), 185–211.
- Sánchez, M., & Varela, C. (2023). *Relación entre inteligencia emocional y autoconcepto en adolescentes chilenos*. *Revista Chilena de Ciencias Psicológicas*, 11(1), 32–49.
- Serrano, L., & Valdés, P. (2022). *Competencias emocionales, autoestima y relaciones interpersonales en la adolescencia*. *Revista de Psicología del Desarrollo*, 16(2), 87–103.
- Smith, P., & Lazarus, R. (2020). *Emotion and adaptation: Revisiting the classic theory in modern contexts*. *Journal of Affective Psychology*, 35(2), 101–117.

- Soto, A., & Fernández, M. (2024). *Satisfacción vital y vínculos afectivos en estudiantes de educación media*. *Revista Iberoamericana de Estudios Psicológicos*, 9(2), 99–115.
- Soto, G., & Rivas, L. (2023). *Autoestima y ajuste psicosocial en adolescentes escolarizados*. *Revista Latinoamericana de Psicología Aplicada*, 41(3), 60–78.
- Suárez, L., & Blanco, A. (2022). *Emotional intelligence and subjective well-being in adolescents: A systematic review*. *International Journal of Adolescence and Youth*, 27(1), 112–128.
<https://doi.org/10.1080/02673843.2021.2021123>
- Tapia, J., & Lamas, C. (2021). *La autoestima como mediador entre la inteligencia emocional y la satisfacción interpersonal en adolescentes*. *Revista de Psicología Educativa*, 15(2), 43–58.
- Tettamanti, M. (2022). *Factores asociados al bienestar subjetivo y emocional en la adolescencia*. *Revista de Investigación en Psicología*, 25(2), 49–64.
- Toledo, F., & Ramírez, J. (2023). *Percepción de apoyo social y bienestar emocional en adolescentes chilenos*. *Revista Psicológica de Chile*, 39(2), 58–73.
- Torres, R., & Ramírez, S. (2020). *Educación emocional y desarrollo de la autoestima en adolescentes escolares*. *Revista de Psicología Educativa*, 13(1), 90–106.
- Universidad de Chile. (2024). *Guía de buenas prácticas en investigación psicológica*. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile. <https://www.uchile.cl>
- Valdés, P., & García, L. (2024). *El papel de la inteligencia emocional en la adaptación social de adolescentes chilenos*. *Revista de Psicología y Conducta Social*, 18(1), 22–39.

- Valenzuela, M., & Oyarzún, D. (2024). *Autoestima y relaciones sociales en estudiantes de educación media en Santiago. Revista de Psicología Educativa*, 30(3), 45–61.
- Vargas, A., & Castillo, R. (2021). *Autoestima y bienestar psicológico en adolescentes: un estudio comparativo por género. Revista de Ciencias Psicológicas*, 27(1), 73–88.
- Vega, C., & Morales, F. (2022). *Emotional intelligence, empathy, and prosocial behavior in adolescents. Journal of Youth Studies*, 25(6), 765–781.
- Velásquez, M., & Soto, E. (2021). *Autoestima y satisfacción interpersonal en adolescentes chilenos. Revista Chilena de Psicología Aplicada*, 14(2), 65–81.
- Vera, R., & Pizarro, L. (2023). *Inteligencia emocional y bienestar en adolescentes: un estudio en contextos educativos vulnerables. Revista de Investigación Psicoeducativa*, 20(1), 50–68.
- Vera, S., & González, A. (2021). *Educación emocional y bienestar escolar en adolescentes. Revista de Psicología Educativa*, 17(2), 41–56.
- Villalobos, C., & Fuentes, A. (2024). *Relación entre autoestima y ajuste emocional en estudiantes chilenos de enseñanza media. Revista Chilena de Investigación Educativa*, 47(2), 85–102.
- Vizcarra, C., & Montoya, J. (2022). *Competencias emocionales y autoconcepto en adolescentes chilenos. Revista Iberoamericana de Estudios Psicológicos*, 8(1), 74–92.
- Vizueta, E., & Peña, T. (2023). *Factores predictores del bienestar subjetivo en adolescentes: autoestima e inteligencia emocional. Revista de Investigación Psicológica*, 28(3), 37–52.

World Health Organization (WHO). (2023). *Adolescent mental health*. WHO.
<https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/adolescent-mental-health>

Yáñez, F., & Cifuentes, L. (2024). *Autoestima, inteligencia emocional y bienestar en adolescentes chilenos: un estudio exploratorio*. *Revista de Ciencias Psicológicas de Chile*, 40(2), 67–83.

Anexos

Se adjuntan los anexos correspondientes a los estudios.

Escala de autoestima de Rosenberg.

ESCALA DE AUTOESTIMA DE ROSEMBERG

Indicación: Cuestionario para explorar la autoestima personal entendida como los sentimientos de valía personal y de respeto a sí mismo.

Codificación proceso: 1.1.1.2.1.1.4. Autoestima (CIPE- α).

Administración: La escala consta de 10 ítems, frases de las que cinco están enunciadas de forma positiva y cinco de forma negativa para controlar el efecto de la aquiescencia Autoadministrada.

Interpretación:

De los ítems 1 al 5, las respuestas A a D se puntúan de 4 a 1. De los ítems del 6 al 10, las respuestas A a D se puntúan de 1 a 4.

De 30 a 40 puntos: Autoestima elevada. Considerada como autoestima normal.

De 26 a 29 puntos: Autoestima media. No presenta problemas de autoestima graves, pero es conveniente mejorarla.

Menos de 25 puntos: Autoestima baja. Existen problemas significativos de autoestima.

Propiedades psicométricas La escala ha sido traducida y validada en castellano. La consistencia interna de la escalas se encuentra entre 0,76 y 0,87. La fiabilidad es de 0,80

ESCALA DE AUTOESTIMA DE ROSEMBERG

Este test tiene por objeto evaluar el sentimiento de satisfacción que la persona tiene de sí misma. Por favor, conteste las siguientes frases con la respuesta que considere más apropiada.

- A. Muy de acuerdo
- B. De acuerdo
- C. En desacuerdo
- D. Muy en desacuerdo

	A	B	C	D
1. Siento que soy una persona digna de aprecio, al menos en igual medida que los demás.				
2. Estoy convencido de que tengo cualidades buenas.				
3. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente.				
4. Tengo una actitud positiva hacia mi mismo/a.				
5. En general estoy satisfecho/a de mi mismo/a.				
6. Siento que no tengo mucho de lo que estar orgulloso/a.				
7. En general, me inclino a pensar que soy un fracasado/a.				
8. Me gustaría poder sentir más respeto por mi mismo.				
9. Hay veces que realmente pienso que soy un inútil.				
10. A veces creo que no soy buena persona.				

Cuestionario de Evaluación de Dificultades Interpersonales en la Adolescencia.

Apéndice

Cuestionario de Evaluación de Dificultades Interpersonales en la Adolescencia

Instrucciones:	17	salir voluntario a la pizarra a pesar de que no llevas preparada la lección?
Debes escribir el número que tú creas corresponde mejor en la actualidad al grado de dificultad que, generalmente, te supone cada relación, según la siguiente escala:	18	preguntar a un desconocido una dirección cuando te pierdes en un barrio que no conoces?
0 = Ninguna dificultad 1 = Poca dificultad 2 = Mediana dificultad 3 = Bastante dificultad 4 = Máxima dificultad	19	preguntar en la ventanillas de tu ayuntamiento sobre el permiso municipal para motos?
Al decir dificultad nos referimos tanto a aquellas situaciones en las que no sabes como responder o actuar (por ejemplo: te callas y te pones rojo), como aquellas otras en las que crees que te has excedido con la otra persona (por ejemplo, le insultas y luego te arrepientes).	20	decirle a un familiar (abuelos, tíos, etc.) que te molestan sus bromas pesadas?
Item	21	expresar tu punto de vista ante tus compañeros de clase?
1	22	invitar a alguien del otro sexo a ir al cine?
2	23	pedir disculpas a tu madre por no asistir a una comida familiar?
3	24	dar las gracias a un amigo/a que te ayuda en tus tareas escolares?
4	25	defenderte cuando tus padres te culpan de algo que no has hecho?
5	26	decirle a un vecino que no te deja estudiar con el ruido que está haciendo?
6	27	defenderte cuando tu hermano/a te acusa de haberle estropeado algo suyo (libro, prenda de vestir, etc.)?
7	28	acercarte y presentarte a alguien del otro sexo que te gusta?
8	29	felicitar al delegado/a de clase por haber conseguido más tiempo para preparar el examen?
9	30	disculparte con un compañero/a con quien te pasaste discutiendo?
10	31	devolver un compact-disk defectuoso a la tienda donde lo compraste?
11	32	decir que no a un amigo/a que te pide prestada la bici o la moto?
12	33	defender a un amigo/a tuyo/a cuando está siendo criticado/a por otros?
13	34	quejarte a tus padres cuando no te dejan ir a la excursión que ha organizado tu centro escolar?
14	35	iniciar una conversación con una persona del otro sexo que te atrae?
15	36	decir que no a un mendigo que te pide dinero?
16	37	dar las gracias a tu madre por haberte hecho una comida especial el día de tu cumpleaños?
	38	dar las gracias a un desconocido si te ayuda cuando te caes de la bici o moto?
	39	pedir a un camarero que te cambie el refresco de cola que te ha servido por el zumo de naranja que habías pedido?

Consentimiento informado Diseño



CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA LA PARTICIPACIÓN EN EL ESTUDIO SOBRE AUTOESTIMA, INTELIGENCIA EMOCIONAL Y RELACIONES INTERPERSONALES EN ADOLESCENTES

Título del estudio: Análisis del Autoestima, Inteligencia Emocional y Relaciones Interpersonales en Jóvenes de Enseñanza Media

**Investigadores: Sebastián Martínez, Denisse Muñoz, María Jesús Villarroel
Estudiantes de Psicología Clínica
Universidad Miguel de Cervantes**

Introducción:

Estamos realizando un estudio con el objetivo de analizar el nivel de autoestima, la inteligencia emocional y las habilidades en relaciones interpersonales en adolescentes de enseñanza media. La información recopilada contribuirá a una mejor comprensión del desarrollo emocional de los jóvenes y al diseño de futuras intervenciones psicoeducativas.

Descripción del estudio:

El estudio consiste en la aplicación de tres instrumentos estandarizados:

- **Inventario de Inteligencia Emocional de Bar-On**
- **Escala de Autoestima de Rosenberg**
- **Cuestionario de Evaluación de Dificultades Interpersonales en la Adolescencia (CEDIA)**

La participación tomará aproximadamente 20 a 30 minutos. Es completamente voluntaria, y puede optar por no responder a alguna pregunta o retirarse del estudio en cualquier momento sin consecuencias.

Confidencialidad:

Toda la información recolectada será tratada con absoluta confidencialidad. Los datos serán analizados de forma anónima y utilizados exclusivamente con fines académicos y de investigación. No se divulgará ninguna información personal que permita identificar a los participantes.



Beneficios:

Si bien no se ofrece compensación económica por la participación, su contribución es valiosa para comprender el bienestar emocional de los adolescentes, lo cual puede orientar futuras políticas educativas y estrategias de intervención psicológica.

Riesgo:

No se anticipan riesgos físicos ni psicológicos significativos. Sin embargo, si en algún momento el participante se siente incómodo con alguna de las preguntas, tiene la libertad de omitirla o abandonar el estudio.

Consentimiento:

Al firmar a continuación, usted declara que ha leído y comprendido la información anterior, que acepta la participación de su hijo(a) en este estudio de forma voluntaria y que ha tenido la oportunidad de hacer preguntas.

Firma del Apoderado: _____

Nombre del Apoderado: _____

Fecha: _ / _ / _

Inventario Emocional BarOn ICE: NA - Completo



CONSULTORIO PSICOLÓGICO - UNMSM

INVENTARIO EMOCIONAL BarOn ICE: NA - Completo

Adaptado por Nelly Ugarriza Chávez y Liz Pajares Del Aguila

Nombre : _____ Edad: _____ Sexo: _____
 Colegio : _____ Estatal () Particular ()
 Grado : _____ Fecha: _____

INSTRUCCIONES

Lee cada oración y elige la respuesta que mejor te describe, hay cuatro posibles respuestas:

1. **Muy rara vez**
2. **Rara vez**
3. **A menudo**
4. **Muy a menudo**

Dinos cómo te sientes, piensas o actúas **LA MAYOR PARTE DEL TIEMPO EN LA MAYORÍA DE LUGARES**. Elige una, y sólo UNA respuesta para cada oración y coloca un ASPA sobre el número que corresponde a tu respuesta. Por ejemplo, si tu respuesta es "Rara vez", haz un ASPA sobre el número 2 en la misma línea de la oración. Esto no es un examen; no existen respuestas buenas o malas. Por favor haz un ASPA en la respuesta de cada oración.

		Muy rara vez	Rara vez	A menudo	Muy a menudo
1.	Me gusta divertirme.	1	2	3	4
2.	Soy muy bueno (a) para comprender cómo la gente se siente.	1	2	3	4
3.	Puedo mantener la calma cuando estoy molesto.	1	2	3	4
4.	Soy feliz.	1	2	3	4
5.	Me importa lo que les sucede a las personas.	1	2	3	4
6.	Me es difícil controlar mi cólera.	1	2	3	4
7.	Es fácil decirle a la gente cómo me siento.	1	2	3	4
8.	Me gustan todas las personas que conozco.	1	2	3	4
9.	Me siento seguro (a) de mi mismo (a).	1	2	3	4
10.	Sé cómo se sienten las personas.	1	2	3	4
11.	Sé como mantenerme tranquilo (a).	1	2	3	4
12.	Intento usar diferentes formas de responder las preguntas difíciles.	1	2	3	4
13.	Pienso que las cosas que hago salen bien.	1	2	3	4
14.	Soy capaz de respetar a los demás.	1	2	3	4
15.	Me molesto demasiado de cualquier cosa.	1	2	3	4
16.	Es fácil para mí comprender las cosas nuevas.	1	2	3	4
17.	Puedo hablar fácilmente sobre mis sentimientos.	1	2	3	4
18.	Pienso bien de todas las personas.	1	2	3	4
19.	Espero lo mejor.	1	2	3	4



20.	Tener amigos es importante.	1	2	3	4
21.	Peleo con la gente.	1	2	3	4
22.	Puedo comprender preguntas difíciles.	1	2	3	4
23.	Me agrada sonreír.	1	2	3	4

		Muy rara vez	Rara vez	A menudo	Muy a menudo
24.	Intento no herir los sentimientos de las personas.	1	2	3	4
25.	No me doy por vencido (a) ante un problema hasta que lo resuelvo.	1	2	3	4
26.	Tengo mal genio.	1	2	3	4
27.	Nada me molesta.	1	2	3	4
28.	Es difícil hablar sobre mis sentimientos más íntimos.	1	2	3	4
29.	Sé que las cosas saldrán bien.	1	2	3	4
30.	Puedo dar buenas respuestas a preguntas difíciles.	1	2	3	4
31.	Puedo fácilmente describir mis sentimientos.	1	2	3	4
32.	Sé cómo divertirme.	1	2	3	4
33.	Debo decir siempre la verdad.	1	2	3	4
34.	Puedo tener muchas maneras de responder una pregunta difícil, cuando yo quiero.	1	2	3	4
35.	Me molesto fácilmente.	1	2	3	4
36.	Me agrada hacer cosas para los demás.	1	2	3	4
37.	No me siento muy feliz.	1	2	3	4
38.	Puedo usar fácilmente diferentes modos de resolver los problemas.	1	2	3	4
39.	Demoro en molestarme.	1	2	3	4
40.	Me siento bien conmigo mismo (a).	1	2	3	4
41.	Hago amigos fácilmente.	1	2	3	4
42.	Pienso que soy el (la) mejor en todo lo que hago.	1	2	3	4
43.	Para mí es fácil decirte a las personas cómo me siento.	1	2	3	4
44.	Cuando respondo preguntas difíciles trato de pensar en muchas soluciones.	1	2	3	4
45.	Me siento mal cuando las personas son heridas en sus sentimientos.	1	2	3	4
46.	Cuando estoy molesto (a) con alguien, me siento molesto (a) por mucho tiempo.	1	2	3	4
47.	Me siento feliz con la clase de persona que soy.	1	2	3	4
48.	Soy bueno (a) resolviendo problemas.	1	2	3	4
49.	Par mí es difícil esperar mi turno.	1	2	3	4
50.	Me divierte las cosas que hago.	1	2	3	4
51.	Me agradan mis amigos.	1	2	3	4
52.	No tengo días malos.	1	2	3	4
53.	Me es difícil decirte a los demás mis sentimientos.	1	2	3	4



54.	Me disgusta fácilmente.	1	2	3	4
55.	Puedo darme cuenta cuando mi amigo se siente triste.	1	2	3	4
56.	Me gusta mi cuerpo.	1	2	3	4
57.	Aún cuando las cosas sean difíciles, no me doy por vencido.	1	2	3	4
58.	Cuando me molesto actúo sin pensar.	1	2	3	4
59.	Sé cuando la gente está molesta aún cuando no dicen nada.	1	2	3	4
60.	Me gusta la forma como me veo.	1	2	3	4

Gracias por completar el cuestionario.

Carta de presentación a Colegio El Prado



Santiago, 19 de junio de 2025

Señores
Colegio El Prado
Presente

Atención: Sra. Gabriela Prieto
Directora

La asignatura de Tesina del IX Semestre de la malla curricular de la Escuela de Psicología de nuestra Universidad contempla, en su desarrollo, algunos pasos prácticos que deben realizar los estudiantes que cursan esta Cátedra.

En este contexto, me es muy grato presentar a Uds. a Sebastián Andrés Martínez Fuentes, RUT: 19.901.626-1, Denisse Carol Muñoz Poblete, RUT: 16.718.733-1; María Jesus Villarroel Acevedo, RUT: 20.389.355-8; quienes son estudiantes del plan regular de la carrera de Psicología y están interesados en realizar un paso práctico en vuestra institución.

A tal fin, los estudiantes anteriormente señalados solicitan aplicar un cuestionario a los estudiantes de Enseñanza Media con el objetivo de obtener datos relacionados a inteligencia emocional, autoestima y nivel de satisfacción de las relaciones interpersonales. Se estima que esta actividad se realizará la próxima semana es decir, desde el lunes 23 hasta el viernes 28 de junio del presente año.

La información recabada tiene sólo fines académicos, por lo que no se utilizará para otros propósitos que no sean la del respectivo proceso de aprendizaje actual, y no derivarán en ninguna otra gestión que pueda involucrar a cualquier persona de su institución.

Agradezco de antemano la acogida que pueda prestar a la solicitud de nuestros estudiantes y estoy a vuestra disposición para cualquier información adicional que se requiera, pudiendo contactarme al teléfono directo 22927 3425, o bien a través del e-mail: lmejias@corp.umc.cl

Atentamente,

Luisa Mejías Banda
Coordinadora Académica
Escuela de Psicología
Universidad Miguel de Cervantes



CHV/lmb
cc: Archivo Escuela

Consentimiento informado Firmados

<https://drive.google.com/file/d/1UNdAe077LPzMZMKuBFA-4kF-i-sT2f5J/view?usp=sharing>

Escala de Autoestima de Rosenberg:

<https://drive.google.com/file/d/19BWO-v6Zj-Xn5XT40YuiF1BfbiG5n7ck/view?usp=sharing>

Resultados de los estudios realizados:

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1TEstua0V9GDt1fdiG7Xbc3DPWKokILA/edit?usp=sharing&ouid=110751036057452901657&rtpof=true&sd=true>

Inventario emocional de barOn:

<https://docs.google.com/document/d/1VSC6VNYOYvNbxJyRsoGX03hVA1FImRJd/edit?usp=sharing&ouid=110751036057452901657&rtpof=true&sd=true>