



**Magíster en Educación Mención Currículum y Evaluación
basado en competencias**

SISTEMA DE MEDICIÓN DE LA CALIDAD DE LA
EDUCACIÓN CUARTOS BÁSICOS, EN LAS ASIGNATURAS
DE MATEMÁTICA Y LENGUAJE Y COMUNICACIÓN
COLEGIO CUMBRES DEL CHOAPA

Profesor guía:

Dr. Pedro Rosales Villarroel.

Alumno (s):

Alfaro González Gladys Ester

León Martínez Cintia

Salamanca – Chile, Abril 2019

Índice

| | |
|--|----|
| 1. Resumen | 3 |
| 2. Introducción | 4 |
| 3. Marco Teórico: Antecedentes, cambios y desarrollo sistema de medición Chilena | 6 |
| 4. Antecedentes del colegio Cumbres del Choapa. | 27 |
| 5. Antecedentes históricos de SIMCE del colegio Cumbres del Choapa | 34 |
| 6. Análisis de datos sistema de Medición del colegio Cumbres del Choapa | 39 |
| 7. Conclusiones | 61 |
| 8. Bibliografía. | 67 |

1. Resumen

El trabajo de tesis de grado de Magíster en Educación, da cuenta del desarrollo que ha tenido el colegio Cumbres del Choapa en las mediciones estandarizadas en busca de mejorar los resultados del Sistema Medición de la Calidad de la Educación (SIMCE) el cual se creó en 1988, tomando como antecedentes a ésta desde la reforma educacional de 1965, para mostrar cómo ha ido tomando cada vez más importancia hasta convertirse hoy en día en una pieza fundamental de nuestro sistema educacional, instrumento que dirige la toma de decisiones educativas y es el encargado de controlar el sistema educativo. Lo cual ha tenido como consecuencia un cambio en el trabajo que se realiza en la escuela, enfocándose en trabajar para obtener buenos resultados.

Es así como el colegio Cumbres del Choapa en la búsqueda de mejorar los resultados de SIMCE y los aprendizajes de los alumnos, busca anticiparse y contrata

Palabras claves: SIMCE, resultados, , estandarización.

2. Introducción

Desde hace un tiempo atrás los temas en torno a la educación ha ido aumentando, tomando mayor importancia desde el año 2011 con el movimiento social por la educación, poniendo la palestra conceptos claves como calidad, lucro y selección, entre otros, haciendo de este tema “educación “ un tema obligado del gobierno de turno, a partir de esto se ha generado un intenso debate donde se ha criticado desde diversas áreas el sistema educacional chileno el cual opera en las aulas de nuestro país. Es así como actualmente no está muy claro para que trabaja el colegio tomando como elemento esencial lo que se quiere desde su proyecto educativo, y lo que el sistema exige, siendo elementos de análisis la influencia de los resultados en la mediciones estandarizadas, las cuales han llevado a los establecimientos educacionales ha realizar una serie de cambio y una toma de decisiones desde ese prisma, si bien en los últimos años el foco ha ido cambiando incorporando los otros indicadores de calidad que cada vez son más considerados, hoy en día los establecimientos están prácticamente obligados a apoyarse en plataformas , asesorías etc.. que colaboren con estos sistemas de medición. Si bien existen detractores de este tipo de prueba que se han levantado que nos hablan de los efectos negativos que este tipo de pruebas(estandarizadas) estaría provocando en los estudiantes y docentes, también hay quienes están a favor de las mediciones, como elemento regulatorio de los establecimientos educacionales chilenos.

En una primera instancia llevaremos a cabo este análisis mirando y generando un análisis de la prueba SIMCE siendo el momento de realizar un diagnóstico de ésta y de los cambios que ha sufrido la prueba desde su creación hace ya más de veinte años, cambios en la prueba que han sido acompañados también por cambios sociales y económicos en el país, que han llevado con el pasar de los

años al SIMCE a convertirse en un pilar de nuestro sistema y su funcionamiento. Es necesario conocer y comprender el contexto social y económico bajo el cual fue creada la prueba y bajo el cual se han producido los cambios más significativos, que recoja los elementos más importantes hasta su aplicación en la actualidad para dar cuenta como se ha desarrollado al interior del aula.

Se continuará con un análisis del colegio Cumbres del Choapa sus resultados en los últimos años y como estos llevan a el equipo de gestión y al colegio a buscar también una plataforma que se anticipe a los resultados y al proceso de la prueba Simce.

Se analizarán los datos de la aplicación de esta plataforma AEDUC en lenguaje y matemática en cuarto básico, su incidencia en el proceso de enseñanza aprendizaje y si realmente arroja información relevante en tono a las decisiones educativas que se deben tomar.

Por último se reflexionará acerca de la docencia, ¿son los docentes piezas importantes del sistema?, ¿tienen libertad para actuar en el aula?, ¿son responsables de su quehacer pedagógico? son algunas de las preguntas que se quisieran responder, tomando como referencia las pruebas estandarizadas y la influencia en el colegio Cumbres del Choapa.

3. Marco Teórico: Antecedentes, cambios y desarrollo sistema de medición Chilena

Según la información recopilada en relación a la aplicación de pruebas estandarizadas de carácter nacional para medir aprendizajes en nuestro país se remontan a la década de los 60`, sin embargo no es hasta el año 1988 en que se crea y comienza la aplicación del Sistema de Medición de la Calidad de la Educación (SIMCE). El SIMCE se crea con la intención de institucionalizar las iniciativas que se llevaron a cabo entre 1968-año en que se aplica por primera vez la Prueba Nacional-, y el año 1971- año a partir del cual se discontinúa la aplicación de dicha prueba, la cual fue aplicada bajo el gobierno de Eduardo Frei Montalva. Es importante contar con estos antecedentes para conocer que visión se tenía de la educación y porqué posteriormente se dio paso a la creación del SIMCE por parte del gobierno militar.

En el gobierno de Eduardo Frei Moltanva (1964-1970): se proponía una revolución que consideraba llevar a cabo varias reformas que buscaban ir en ayuda de los ciudadanos más desprotegidos del país. Entre algunas de las reformas impulsadas durante su mandato contamos la reforma agraria, chilenización del cobre, lucha contra el analfabetismo y la reforma educacional. Aquí se cimentaron las bases que lo en año 1981, se cambiaron lo que ha derivado el modelo actual.

Es importante destacar que la Prueba Nacional fue una propuesta del CPEIP, “con el propósito de tener información para retroalimentar el Sistema Educativo y los aprendizajes de los alumnos, y no, con el ánimo de clasificar escuelas, profesores y alumnos entre “buenos” y “malos”, para premiar a los primeros y castigar a los últimos”, como sucede hoy en día con los resultados SIMCE.

Lo que se buscaba con estas nuevas prácticas promovidas por la reforma era poder ofrecer a los alumnos una perspectiva a largo plazo y también poder formar estudiantes con capacidad de razonar críticamente, la educación debía generar valores conforme a la época en que el alumnado estaba viviendo. El profesor será el encargado de ordenar el conocimiento que será transmitido

Durante el gobierno de Salvador Allende. 1970-1973: No se aplicaron pruebas nacionales para medir conocimientos en los colegios del país, es necesario destacar el esfuerzo que se realizó por fortalecer la educación, siendo el fortalecimiento de la educación y el término de la desigualdad uno de los pilares fundamentales de este gobierno. Dentro de las medidas adoptadas por el gobierno para fortalecer la educación pública encontramos la reafirmación de la matrícula para la enseñanza de nivel básica y la de nivel medio, se continuó con la distribución gratuita de los textos, útiles escolares y el desayuno para los alumnos que cursaban el ciclo de enseñanza básica.

Se tomaron medidas también en el área educacional de adultos, para esto se creó un programa para nivelar a los obreros, programa en el cual participaron alrededor de 4 mil trabajadores, quienes recibieron cursos para terminar sus estudios de enseñanza media y también carreras técnicas tecnológicas.

Durante el Gobierno Militar. (1973-1990) El nuevo objetivo del fue “privatizar las instituciones educacionales” A partir de este momento los recursos para educación serán proporcionados mediante el subsidios llamadas subvenciones entendiéndose la equidad en este caso como la igualdad de oportunidades de elección, igualdad que es lograda gracias a la subvención para aquellos que no puedan cancelar por la educación que desean.

En 1981 se crea el Programa de Evaluación del Rendimiento Escolar (PER) “como una poderosa herramienta para hacer efectiva la descentralización, al trasladar la iniciativa sobre mejoramiento educacional a los colegios y escuelas, proporcionándoles información detallada y de buena calidad sobre los rendimientos de sus alumnos, desagregada por objetivos. El gran supuesto era que los profesores podían mejorar la calidad de la educación si se daban cuenta de los problemas de aprendizaje de sus alumnos”.

Es precisamente con el fin de regularizar y medir la calidad de la educación que se impartía en el país que luego de una pausa para las pruebas estandarizadas se crea en 1988 la prueba insigne de nuestro sistema educacional hasta el día de hoy, el Sistema Nacional de Medición de la Calidad de la Educación (SIMCE). El año de la creación del SIMCE ya se habían traspasado todos los colegios públicos a la administración municipal, por este motivo se hace necesario un mecanismo para poder medir la calidad de la educación, este nuevo mecanismo buscaba poder elevar la eficacia de los establecimientos educacionales del país. Al igual que el PER el SIMCE fue diseñado para aplicarse a los alumnos de 4° y 8° básico. “Con la creación del SIMCE se instaló en el sistema educativo una evaluación externa que se propuso proveer de información relevante para su quehacer a los distintos actores del sistema educativo. Su principal propósito consiste en contribuir al mejoramiento de la calidad y equidad de la educación, informando sobre logros de aprendizaje de los estudiantes con el contexto escolar y social.

A fines del Gobierno Militar el SIMCE ya se encuentra instalado en el sistema educacional del país como un importante elemento examinador. Si bien veíamos que los objetivos fundamentales al momento de crearse a prueba eran informativos e incluían a todos los actores del sistema, donde los padres juegan un rol importante, el SIMCE debía proveerles información acerca del desempeño de cada establecimiento para así poder contar con más antecedentes al momento

de decidir sobre el colegio al que asistirían sus hijos, poco a poco el SIMCE ha ido transformándose en un ente regulador de vital importancia para la toma de decisiones en políticas educativas.

Desde 1990 hasta ahora el Mineduc se hace cargo del diseño y aplicación de la prueba; en 1995 se comienza con la publicación de los resultados del SIMCE, lo cual trajo mucha expectación y tuvo gran cobertura de parte de los medios de comunicación.

Durante un primer periodo identificado entre 1990 y 1997 la medición se concentra en los sectores de lenguaje y matemáticas, el modelo de medición utilizado era teoría clásica de las pruebas, el cual no permitía realizar comparaciones entre un año y otro.

A partir de 1998 se comienzan a realizar algunos cambios: el SIMCE pasa a formar parte del área de Curriculum y evaluación dentro del Mineduc, se incluyen en la prueba preguntas más complejas que en años anteriores, las cuales estaban orientadas a la medición de habilidades cognitivas superiores, el modelo utilizado para la medición cambia a teoría de respuesta al ítem, lo que permitiría la comparación interanual, los alumnos del país comienzan su participación en estudios internacionales(TIMSS, PISA, OCDE, entre otros) y el año 2000 se publican los resultados por grupo socioeconómico.

El año 2003 el Ministerio de educación realiza un llamado a diversos expertos en áreas educacionales, quienes conformaron la Comisión para el Desarrollo y Uso del Sistema de Medición de la Calidad de la Educación (comisión SIMCE) ; el objetivo de esta comisión era la realización de un informe, que fue entregado en diciembre del mismo año, que incluyó un diagnóstico de la realidad del SIMCE y

también propuestas para mejorar la calidad de la educación y poder garantizar un mejor uso de la información que entrega la prueba.

El diagnóstico que realiza la comisión es que “el SIMCE era un sistema metodológicamente sólido, que gozaba de gran credibilidad entre los distintos actores educativos, pero que era utilizado principalmente para focalizar recursos, instalar incentivos vinculados a los resultados y evaluar el impacto de políticas. Los usos pedagógicos de la información estaban muy restringidos”. (Bravo, 2011). La visión de los docentes recogida por el informe no era positiva, ya que veían el SIMCE como una herramienta para responsabilizarlos y como un elemento de control, sobre esto la comisión informa: la estructura actual del Simce, especialmente en lo referente a la aplicación de las pruebas y la publicación de resultados, es percibida por una parte de los profesores como un proceso ajeno y a veces amenazante.

“Lo anterior se acompaña por una cierta dificultad para involucrarse y apropiarse del proceso y ha llevado a reconocerlo como un instrumento de control y responsabilización sin percibirlo como un instrumento de apoyo y colaboración a la labor docente “(Mineduc,2003).

Dentro del diagnóstico también se recoge la preocupación en cuanto a la concentración de recursos por parte de algunos establecimientos con la finalidad de potenciar los cursos que deben rendir la prueba en desmedro de los demás niveles y también se hace notar el poco uso que realizan los padres la información entregada por la prueba siendo este uso ascendente a mayor nivel socioeconómico de los padres y apoderado.

En cuanto a los propósitos del SIMCE la Comisión considera que el foco central de atención debe seguir siendo los logros de aprendizaje de los alumnos en el

sistema. Sus propósitos fundamentales deben ser obtener y proveer información sobre los aprendizajes logrados y su evolución (Mineduc, 2003).

El año 2005 la medición de 4° básico pasa a tener carácter anual, las mediciones de 8° básico y 2° medio se realizaban de manera alternada. Se integran nuevas áreas a la medición, lectura en 4° básico, educación física en 8° básico e inglés en 3° medio.

El 2009 con la promulgación de la Ley General de Educación (LGE) se avecinaban importantes cambios para nuestro sistema educativo, cambios en los que también se vería involucrado el SIMCE. Uno de los grandes cambios institucionales que trajo la LGE fue la creación de un Sistema Nacional de Aseguramiento de la Calidad de la Educación, este nuevo sistema venía a ser el que se encargaría de inspeccionar que se le diera cumplimiento a los estándares de calidad establecidos, sin embargo esta tarea no la desarrollaría en solitario, para ayudarlo se designaron cuatro instituciones: Ministerio de Educación, quien estaría a cargo de proponer las bases curriculares, Consejo Nacional de Educación, cuya labor era aprobar los planes, bases y estándares de calidad propuestos por el ministerio.

La Agencia de Calidad de la Educación, quien estaría a cargo de realizar evaluaciones a los establecimientos para medir su calidad e informar los resultados de dichas evaluaciones, y por último la Superintendencia de Educación, quien sería la encargada de fiscalizar que las normas educacionales se estén cumpliendo en cada establecimiento del país, para que la Ley General de educación entre en vigencia se necesita de la promulgación de otra ley, ésta es la Ley de Aseguramiento de la Calidad, en esta ley se detallan las funciones de la Agencia de Calidad y también de la Superintendencia de Educación Las funciones específicas de la Agencia se detallan en el artículo 9° de la Ley 20.529.

El objetivo de la agencia será evaluar el sistema educativo para que éste propenda al mejoramiento de la calidad y equidad de las oportunidades educativas, considerando las particularidades de los distintos niveles y modalidades educativas. Para el cumplimiento integral de dicho objeto tendrá las siguientes funciones:

- a) Evaluar logros de aprendizaje de los alumnos de acuerdo al grado de cumplimiento de los estándares, referidos a los objetivos generales señalados en la ley y sus respectivas bases curriculares.
- b) Realizar evaluaciones del desempeño de los establecimientos educacionales y sus sostenedores en base a los estándares indicativos de desempeño.
- c) Ordenar los establecimientos educacionales en función de las mediciones de los resultados de aprendizaje y de los otros indicadores de calidad educativa con la finalidad, entre otras, de identificar, cuando corresponda las necesidades de apoyo.
- d) Validar los mecanismos de evaluación de docentes de aula, directivos y técnico-pedagógicos.
- e) Proporcionar información en materia de su competencia a la comunidad en general y promover su correcto uso.

Según lo detallado en el artículo 37 de la Ley General de Educación a partir de este momento será la Agencia de Calidad quien esté a cargo del diseño e implementación del Sistema Nacional de Medición de logros del aprendizaje, en otras palabras, será la Agencia de Calidad quien se haga cargo del SIMCE, dejando de pertenecerle esta tarea al Ministerio de Educación, quien se había encargado del diseño e implementación de la prueba a partir del año 1992 como lo estipulo en su momento la Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza.

La última medida anunciada por el Gobierno que deberá llevar a cabo la Agencia de Calidad es la ordenación de los establecimientos educacionales, ésta ordenación se encuentra dada en la ley 20.529. La propuesta sobre la

ordenación fue enviada al Consejo Nacional de Educación el día 12 de Julio del año 2014, la nueva iniciativa del Sistema de Aseguramiento de la Calidad busca ordenar los cerca de 12.500 establecimientos existentes en nuestro país, esta iniciativa incorpora a todos los establecimiento independiente su forma de financiamiento.

Los establecimientos serán clasificados según estándares de desempeño en cuatro categorías: nivel alto, medio, medio bajo e insuficiente

Los años 2010, 2011 y 2012, junto a la utilización también de otros 7 criterios no cognitivos, los cuales ponderarán un 33% para la educación básica, pues en el caso de los establecimientos que imparten educación técnico-profesional los criterios no cognitivos suben a 8.

La ordenación se llevará a cabo todos los años por niveles de enseñanza, esto quiere decir que existirá una clasificación para enseñanza básica y otra para la enseñanza media.

Durante este primer proceso de marcha blanca el Sistema de Aseguramiento de la Calidad (SAC) ha sido el encargado de comunicar a cada establecimiento de forma privada en que categoría de desempeño se encuentra. La finalidad de realizar tal ordenación de los establecimientos es poder conocer la categoría de logro en la que se encuentra cada uno para así prestar las herramientas necesarias para que aquellos que se encuentran en las ultimas categorías puedan mejorar.

La Agencia de Calidad es la encargada de realizar visitas periódicas a cada establecimiento que se encuentre en la categoría de insuficiente para orientar el trabajo que se realiza en la escuela. Las herramientas técnicas que se ofrecerán a los establecimientos serán proporcionadas por el Ministerio de

Educación. “La Superintendencia de Educación, será la encargada de fiscalizar el cumplimiento de la normativa necesaria para el funcionamiento de los establecimientos en un contexto de calidad, de resguardar un adecuado uso de los recursos, además de investigar y resolver denuncias, actuando como un mediador en los casos que sea necesario.

La eficacia escolar, nuevo paradigma instalado en nuestro sistema educativo hace referencia a los colegios que “logran obtener buenos resultados a pesar del origen social de sus estudiantes”.

Otro factor importante a considerar son los Indicadores de Desarrollo Personal y Social (IDPS), anteriormente llamados Otros Indicadores de Calidad, que son un conjunto de índices que entregan información relacionada con el desarrollo personal y social de los estudiantes de un establecimiento, en forma complementaria a los resultados de la prueba Simce y al logro de los Estándares de Aprendizaje, ampliando de este modo la concepción de calidad educativa al incluir aspectos que van más allá del dominio de conocimiento académico.

Estos indicadores proporcionan a los establecimientos información relevante con respecto a distintas áreas de desarrollo de los estudiantes y entregan una señal sobre la importancia de implementar acciones sistemáticas para desarrollar aspectos no académicos que son fundamentales para la formación integral de los estudiantes.

Estos indicadores son indicadores Autoestima académica y motivación escolar, Clima de convivencia escolar, Participación y formación ciudadana y Hábitos de vida saludable Asistencia escolar, Retención escolar y Titulación técnico-profesional Equidad de género.

Los Otros Indicadores de Calidad se evalúan por separado para educación básica y para educación media. Estos indicadores se evalúan por dos medios principales:

Cuestionarios Simce

Los indicadores Autoestima académica y motivación escolar, Clima de convivencia escolar, Participación y formación ciudadana y Hábitos de vida saludable son evaluados según la información recogida de los cuestionarios Simce para estudiantes, docentes, y padres y apoderados.

Estos cuestionarios se aplican en conjunto con la evaluación del Simce y siguen los mismos protocolos de seguridad y confidencialidad que dichas pruebas.

Registros del Ministerio de Educación y de la Agencia de Calidad

Los indicadores Asistencia escolar, Retención escolar y Titulación técnico-profesional se calculan sobre la base de la información obtenida de los registros del Ministerio de Educación y de la Agencia de Calidad.

El indicador Equidad de género se calcula a partir de los resultados de las pruebas Simce de cada año gestionados por la Agencia de Calidad.

Actualmente hablamos también de Los Estándares de Aprendizaje que son referentes que describen lo que los estudiantes deben saber y poder hacer para demostrar, en las evaluaciones censales SIMCE, determinados niveles de cumplimiento de los Objetivos de Aprendizaje definidos en las Bases Curriculares. Estos estándares permiten categorizar el aprendizaje de los estudiantes en tres niveles: Adecuado, Elemental e Insuficiente.

El Consejo Nacional de Educación ha establecido criterios para informar las propuestas de estándares de aprendizaje que formule el Ministerio de Educación, así como sus futuros ajustes y modificaciones.

Los criterios de evaluación de estándares de aprendizaje estas agrupados en tres dimensiones :

DIMENSIÓN I

Calidad, coherencia y pertinencia de los estándares de aprendizaje.

Describe el grado en que los estándares de aprendizaje forman un todo internamente coherente y consistente con los propósitos de la Ley General de Educación, en que permiten verificar el nivel en que se logran los objetivos de las Bases Curriculares, en que presentan una formulación clara y un énfasis acorde con una visión actualizada de aprendizaje de calidad en las respectivas disciplinas.

1.-Los estándares son coherentes con el marco normativo chileno referido a aprendizajes.

Este criterio considera aspectos tales como: los estándares de aprendizaje son consistentes con los principios y objetivos generales señalados en la LGE (LGE. Artículo 37, párrafo 1, permiten verificar el grado de cumplimiento de ellos; los estándares propuestos están alineados con y cubren adecuadamente los objetivos de las Bases Curriculares para cada una de las asignaturas o disciplinas y niveles que serán evaluados. Son completos, sin llegar a incluir detalles innecesarios ni omitir dimensiones esenciales en el aprendizaje de la disciplina; los estándares cubren los Objetivos de Aprendizaje y/o Ejes Temáticos valorados en las Bases Curriculares, sin exclusiones; la eventual exclusión de asignaturas o áreas curriculares es justificada consistentemente en la propuesta o se compromete un plazo para incluirlas; el nivel de exigencia de los estándares de

aprendizaje es consistente con los objetivos de aprendizaje que, según las bases curriculares, deben ser cubiertos en el ciclo o nivel evaluado.

2. Los estándares relevan aprendizajes que también son valorados en estándares a nivel internacional.

Este criterio considera aspectos tales como: los estándares valoran aprendizajes y competencias que son relevados por estándares de países de elevado logro educativo; los estándares reflejan una visión contemporánea de lo que constituye un aprendizaje de calidad en cada disciplina.

3. Los estándares forman un todo coherente y exhiben una clara progresión de logro para cada asignatura.

Este criterio considera aspectos tales como: cada nivel de desempeño descrito se distingue claramente del anterior y del siguiente, describiendo niveles progresivos de dominio a través de sus enunciados, indicadores, ejemplos u otros elementos que se utilicen; se identifican ejes temáticos (líneas de contenidos y/o habilidades) que progresan de un nivel a otro; el nivel de dificultad, el lenguaje utilizado, la extensión, la organización y formato de los estándares es consistente a través de distintas asignaturas y de los distintos niveles o grados.

4. Los estándares están formulados en forma clara y precisa.

Este criterio considera aspectos tales como: los estándares están expresados en un lenguaje claro, preciso y directo, y son inequívocos respecto de la exigencia de cada uno de sus niveles de desempeño; los estándares se apoyan en el uso de ejemplos o ilustraciones del trabajo típico de los estudiantes en cada nivel de desempeño, para comunicar con claridad la exigencia de ellos; los estándares están redactados en lenguaje formal y correcto, en función de las normas

ortográficas y gramaticales vigentes; se entregan definiciones en los casos en que se introduce vocabulario técnico o palabras que admiten diversas interpretaciones.

5. Los estándares de aprendizaje son evaluables.

Este criterio considera aspectos tales como: los estándares están formulados especificando habilidades y desempeños observables, y será factible evaluar su logro; las definiciones o descripciones de los estándares describen en qué consiste el nivel de dominio que debe exhibir el estudiante, sin recurrir sólo a juicios de valor para comunicar la exigencia implicada en cada nivel de desempeño (por ejemplo, “en este nivel el alumno tiene un dominio mayor de las operaciones”).

DIMENSIÓN II

En esta dimensión habla de Suficiencia de los cimientos técnicos y sociales de la propuesta de estándares de aprendizaje. Describe el grado en que los estándares de aprendizaje fueron construidos siguiendo el estado del conocimiento y la experiencia nacional e internacional en la materia, grado en que se siguieron procedimientos técnicos apropiados, se adoptaron decisiones informadas y fundamentadas, y se consultó a actores relevantes. Así, en esta categoría se evalúa la solidez de los cimientos tanto técnicos como sociales de los estándares de aprendizaje propuestos.

1. Antecedentes revisados y solidez de la justificación de las opciones adoptadas.

Este criterio considera aspectos tales como: la propuesta de estándares incluye antecedentes teóricos pertinentes para comprender su sentido, de acuerdo con los propósitos estipulados en la Ley; la propuesta incluye evidencia que permite aseverar que los estándares elaborados se fundaron en una revisión rigurosa de la experiencia nacional e internacional en materia de estándares, para cada una de las disciplinas; la propuesta incluye una explicación y fundamentación de las

opciones adoptadas para cada disciplina o área de aprendizaje (por ejemplo, los niveles o grados y las disciplinas o áreas curriculares para los cuales se presentan estándares).

2. Fundamentación metodológica y empírica.

Este criterio considera aspectos tales como: la propuesta de estándares de aprendizaje está fundamentada metodológica y empíricamente; la propuesta documenta en forma precisa el proceso y metodología seguidos para elaborar los estándares; la propuesta de estándares fundamenta y entrega evidencia empírica para basar la decisión sobre el nivel de exigencia adoptado y aporta antecedentes sobre la distribución proyectada de los alumnos en los niveles de desempeño.

3 Consulta.

Los estándares de aprendizaje han sido sometidos a la consulta de actores educativos.

Este criterio considera aspectos tales como: la propuesta entrega evidencia suficiente de que los estándares han sido consultados ampliamente con los actores relevantes (profesores, sostenedores, directivos); la propuesta de estándares detalla el procedimiento de consulta seguido, identificando el número y tipo de sujetos consultados, y el modo en que se consideró su aporte.

4 Evaluación y desarrollo continuo de los estándares.

La propuesta de estándares de aprendizaje explicita un plan de evaluación y desarrollo continuo de los estándares.

Este criterio considera aspectos tales como: la propuesta explicita el plan de desarrollo de los estándares de aprendizaje, definiendo los niveles o grados para los cuales estos se elaborarán y el plazo en que se propone entren en

vigencia o sean utilizados para la clasificación de escuelas; la propuesta explicita la extensión del ciclo para la reformulación y actualización de los estándares, y el modo en que esta reformulación considerará nueva información y evidencia sobre su uso, evaluación y consecuencias de su introducción en el sistema.

DIMENSIÓN III

Esta referida al uso potencial y consecuencias de los estándares de aprendizaje en el sistema escolar nos habla del grado en que la propuesta de estándares y los estándares de aprendizaje mismos favorecen su uso e impacto positivo, y minimizan las consecuencias no deseadas o establecen medidas u orientaciones para ello.

1. Pertinencia del nivel de exigencia de los estándares.

Este criterio considera aspectos tales como: el nivel de exigencia de los estándares de aprendizaje es pertinente; los niveles de desempeño descritos para los estándares de aprendizaje presentan un adecuado balance entre ser desafiantes y, al mismo tiempo, alcanzables por los estudiantes chilenos, considerando tanto referentes internacionales como la realidad nacional; los estándares de aprendizaje y el nivel de exigencia que ellos presentan es coherente con la evidencia presentada en la justificación de la propuesta y/o con la evidencia disponible sobre el desempeño de los estudiantes chilenos en evaluaciones nacionales e internacionales.

2. Inclusividad y ausencia de sesgo de los estándares.

Este criterio considera aspectos tales como: los estándares de aprendizaje respetan la diversidad de estilos de enseñanza y carecen de sesgo o discriminación de cualquier tipo; los estándares de aprendizaje respetan la libertad de enseñanza y definiciones valóricas de los establecimientos educativos, así como la diversidad de comunidades educativas, en el marco de los principios inspiradores de la LGE; los estándares de aprendizaje no presentan ningún tipo de sesgo o discriminación de género, etnia, etc.

Si bien los estándares de aprendizaje definen el nivel de dominio que se espera de todos los estudiantes, no prescriben la manera de alcanzarlos ni restringen el modo de manifestar que se han logrado.

Por otro lado nos encontramos con los Estándares Indicativos de Desempeño son un conjunto de referentes que constituyen un marco orientador para la evaluación de los procesos de gestión educacional de los establecimientos y sus sostenedores. Estos se inscriben dentro de los requerimientos estipulados por el Sistema Nacional de Aseguramiento de la Calidad de la Educación, y fueron elaborados con el propósito de apoyar y orientar a los establecimientos en su proceso de mejora continua, y así contribuir a la meta que se ha propuesto el país de asegurar una educación de calidad para todos los niños y jóvenes de Chile.

Los Estándares Indicativos constituyen la base de la Evaluación Indicativa de Desempeño conducida por la Agencia de Calidad de la Educación - la cual no está asociada a sanciones, y cuyo propósito es entregar recomendaciones para la mejora institucional - y, a la vez, son un marco orientador de buenas prácticas de gestión educativa para los establecimientos y sus sostenedores. Desde esta doble función, los estándares permiten que los establecimientos y sus

sostenedores tomen conciencia de sus fortalezas y debilidades, identifiquen la necesidad de desarrollar sus capacidades institucionales y diseñen adecuadamente sus planes de mejora.

Los Estándares Indicativos tienen como objetivo:

- Servir de base para la Evaluación Indicativa de Desempeño.
- Apoyar la gestión de los establecimientos.
- Ayudar a los establecimientos a identificar oportunidades de mejora durante el proceso de autoevaluación.
- Ser un referente para definir metas y acciones en la elaboración de los planes de mejoramiento.

Los estándares indicativos por un lado lo componen los estándares de aprendizaje quienes a su vez integran por un lado Las Bases Curriculares que definen las habilidades, conocimientos y actitudes que los estudiantes deben aprender en cada grado, y por otro lado los otros indicadores de calidad.

A su vez, los Estándares de Aprendizaje son referentes que describen lo que los estudiantes deben saber y poder hacer para demostrar, en las evaluaciones censales Simce, determinados niveles de cumplimiento de los Objetivos de Aprendizaje estipulados en las Bases Curriculares vigentes.

Estos estándares establecen tres niveles que permiten categorizar el aprendizaje de los estudiantes:

- Nivel de Aprendizaje Adecuado

- Nivel de Aprendizaje Elemental
- Nivel de aprendizaje Insuficiente

En los resultados de aprendizaje

| Indicador | Descriptor | Factores considerados |
|----------------------------|---|--|
| Puntaje Simce ^d | <ul style="list-style-type: none"> • Sobre el promedio de los establecimientos similares • En el promedio de los establecimientos similares • Bajo el promedio de los establecimientos similares | <p>El descriptor se refiere a la comparación del puntaje del establecimiento con el de los establecimientos similares, considerando todas las pruebas Simce rendidas en las últimas tres mediciones si son anuales, y en las últimas dos si son cada dos años.</p> |
| Estándares de Aprendizaje | <ul style="list-style-type: none"> • Mejora la distribución • Mantiene la distribución • Empeora la distribución | <p>El descriptor analiza si las pruebas muestran una mejora o un empeoramiento en su distribución respecto de su medición anterior, considerando las pruebas Simce rendidas en el último año. La mejora o empeoramiento en la distribución se evalúa según el aumento o disminución de la proporción de estudiantes en el Nivel de Aprendizaje Insuficiente. A modo de ejemplo, si en la mayoría de las pruebas se observa una disminución de la proporción de estudiantes en el Nivel de Aprendizaje Insuficiente, se considera que el establecimiento ha mejorado su distribución.</p> |

| | | |
|----------------------------|--|---|
| Tendencia ⁵ | <ul style="list-style-type: none"> • Mejora su rendimiento • Mantiene su rendimiento • Baja su rendimiento | El descriptor se refiere al análisis de la tendencia del resultado del establecimiento en las pruebas Simce de Lectura y Matemática rendidas en las últimas cuatro mediciones si son anuales, y las últimas tres si son cada dos años. |
| Homogeneidad de resultados | <ul style="list-style-type: none"> • Resultados parejos en todas las asignaturas y grados • Resultados marcadamente más altos o más bajos en alguna asignatura o grado | El descriptor identifica si se presenta alguna prueba Simce cuyo resultado del último año se desvía marcadamente del patrón de resultados del establecimiento, considerando todas las asignaturas y grados. El patrón de resultados considera las últimas dos o tres mediciones, según corresponda. |

En otros indicadores de calidad , están referido a los siguientes elementos.

| Indicador | Descriptor | Factores considerados |
|---|---|--|
| Autoestima académica y motivación escolar | <ul style="list-style-type: none"> • Adecuada • Con problemas | El descriptor se refiere al porcentaje de alumnos de un establecimiento que muestra una autoestima académica y motivación escolar alta o baja, de acuerdo con sus respuestas en los cuestionarios Simce de las últimas dos o tres mediciones, según corresponda. Específicamente, si más del 80% muestra una autoestima académica y motivación escolar adecuada, se considera que el establecimiento presenta una autoestima académica y una motivación escolar adecuada; si el 20% o más de los alumnos consultados muestra una autoestima académica y motivación escolar baja, se considera que el establecimiento presenta problemas en este indicador. |
| Clima de convivencia escolar | <ul style="list-style-type: none"> • Positivo • Regular • Negativo | El descriptor se refiere al puntaje obtenido por el establecimiento, calculado a partir de las respuestas de los estudiantes, docentes y padres y apoderados en los cuestionarios Simce de las últimas dos o tres mediciones, según corresponda. A modo de ejemplo, si la mayoría de los actores educativos consultados se muestra muy de acuerdo con las afirmaciones positivas, se considera que en el establecimiento prima un clima de convivencia escolar positivo. |

| | | |
|-------------------------------------|---|--|
| Participación y formación ciudadana | <ul style="list-style-type: none"> • Alta • Moderada • Baja | El descriptor se refiere al puntaje obtenido por el establecimiento, calculado a partir de las respuestas de los estudiantes y padres y apoderados en los cuestionarios Simce de las últimas dos o tres mediciones, según corresponda. A modo de ejemplo, si la mayoría de los actores educativos consultados se muestra muy de acuerdo con las afirmaciones positivas, se considera que los miembros del establecimiento tienen un nivel de participación y formación ciudadana alto. |
| Hábitos de vida saludable | <ul style="list-style-type: none"> • Se promueven activamente • Se promueven moderadamente • No se promueven | El descriptor se refiere al puntaje obtenido por el establecimiento, calculado a partir de las respuestas de los estudiantes en los cuestionarios Simce de las últimas dos o tres mediciones, según corresponda. A modo de ejemplo, si la mayoría de los estudiantes consultados se muestra muy de acuerdo con las afirmaciones positivas, se considera que el establecimiento promueve activamente hábitos de vida saludable. |

Niveles de desempeños de un establecimiento educacional

Débil: Cuando presenta uno o más de los problemas descritos en el nivel de desarrollo débil.

Incipiente: Cuando presenta uno o más de los problemas descritos en el nivel de desarrollo incipiente y ninguno de los descritos en el nivel de desarrollo débil.

Satisfactorio: Cuando cumple con todos los criterios descritos en este nivel y no presenta ninguna de las situaciones descritas en el nivel de desarrollo avanzado.

Avanzado: Cuando cumple con todos los criterios descritos en el nivel de desarrollo satisfactorio y presenta una o más de las situaciones descritas en el nivel de desarrollo avanzado.

4. Antecedentes del colegio cumbres del Choapa.

Antecedentes Demográficos

La Comuna de Salamanca, se encuentra ubicada en el sector sur oriente de la Región de Coquimbo, es una zona de valles transversales que pertenecen a la hoya hidrográfica del río Choapa y se sitúa en la ribera Norte de éste, aguas arriba de la conjunción con el río Chalinga, en una terraza de origen fluvial. Geográficamente se encuentra entre los 31°40' y 32°15' de latitud sur y entre 71°15 y 70°15 longitud oeste con una altitud de 502,20 metros sobre el nivel del mar. Sus límites son:

Norte: Comuna de Illapel.

Este: República de Argentina.

Sur: Región de Valparaíso.

Oeste: Comuna de Los Vilos.

Según consta en el último Censo de Población y Vivienda del año 2002, la comuna de Salamanca cuenta con 12.689 habitantes en el sector urbano y 11.805 personas en el sector rural (distribuidos en 33 localidades rurales), es por esta

razón que Salamanca aún se caracteriza por ser una comuna de carácter rural, el que se acentúa si la comparamos con la población total de la región (la cual tiene un 70 % de población urbana).

La comuna en total tiene una densidad de aproximadamente 7,11 personas por km². Con respecto a los sectores rurales, la población se distribuye en uno de los tres valles que conforman la comuna: el Valle del río Choapa es el más poblado, con aproximadamente un 75 % de la población repartida en 16 localidades. El segundo más poblado es el valle del río Chalinga, el cual tiene un 18 % de la población distribuida en 12 localidades, mientras que el valle del Estero de Camisas presenta un 7 % de la población comunal en 5 localidades.

Indicadores Socio – Económicos

En la comuna de Salamanca, se presenta una fuerte influencia de las actividades primarias, en este sentido las principales ramas económicas se detallan a continuación:

-La actividad principal es la agricultura, que represente el mayor porcentaje de la economía local y es en ella donde se concentra la mayor fuerza de trabajo.

De acuerdo al Censo Agrícola del año 2007 existen 2.156 zonas agrícolas en la comuna, sobre una superficie total de 336.677 hectáreas.

-La industria que genera mayores ingresos a la comuna corresponde a la minera (65%) y la segunda es la agrícola (30%). Estos sectores parecen estar creciendo, pero en el sector minero hay pasos más acelerados.

-Las actividades no básicas que incluyen manufactura, turismo y el comercio aportan el 5% restante.

-En Salamanca, la agricultura emplea al 21% de la población económicamente activa (PEA). La zona es reconocida por la industria pisquera de trascendencia nacional. A este escenario se sumará la inversión en infraestructura de riego y la oportunidad comercial por tratados internacionales.

-La construcción emplea a un 12% de la PEA, lo que la constituye en un importante factor multiplicador de la economía local y, por ende, como un demandante potencial de recursos humanos con mayor nivel de calificación.

-La comuna posee atracciones turísticas naturales. Es conocida en el país por tradiciones y manifestaciones populares propias (Brujas de Salamanca) y cuenta con un valioso patrimonio arqueológico que se ha rescatado con aporte de privados (petroglifos, Parque Arte Rupestre).

-Dispone de una oferta hotelera (restaurantes, residenciales) y de una oferta de camas superior al promedio regional. Existe potencialidad para desarrollar otras ofertas de turismo rural y turismo de interés especial. Sin embargo, debe enfrentar una importante barrera natural al acceso de los turistas (Cuesta Cavilolén) y las exigencias de brindar servicios de calidad al turista.

Índice de Pobreza

El total de pobres en Salamanca, alcanza un porcentaje de 17,0% de la población comunal. Esta es la segunda cifra más alta en la provincia. A nivel regional la situación es la misma, quedando demostrado que la comuna presenta cifras elevadas de nivel de pobreza.

Vivienda y Urbanismo.

Según el Censo de 2002 existen aproximadamente 7.534 viviendas en la comuna. El número actual, aunque incierto, ha crecido desde esta fecha (porque se incluyen dos nuevas poblaciones en el sector urbano, Loteo Quelén y Loteo Bicentenario, además de las construcciones particulares).

El principal problema que afectan la situación de vivienda en Salamanca es la mala y débil calidad de la estructura. Sin embargo el problema es más generalizado en los sectores rurales, donde muchas casas son construidas con materiales básicos (adobe y barro), situación que es crítica en temporales y terremotos.

Datos del establecimiento, sostenedor y director

Identificación establecimiento colegio cumbres del choapa

Dependencia particular subvencionado

Rbd 40319-9 res. Exenta nº 2323 del
30/06/10

Fecha fundación 01 de marzo de 2010

Dirección tomas davis 641, salamanca

Fono red fija 448406

Fono celular 92897359

Sostenedor soc. Educacional salamanca ltda

Rut 76.074.512-k

Representante legal María José Calderón Valdivia

Run 13.537.600-0



Fono celular 91299515

Domicilio Tomás Davis 641, Salamanca

Director Carlos Alberto Argandoña Galleguillos

Run 08.083.694-5

Domicilio Carlos Matus 64, Villa San José, Salamanca

Fono celular 68361819

El proyecto educativo institucional (PEI) del colegio cumbres del Choapa posee los siguientes elementos.

VISIÓN

Ser reconocidos en la comunidad de Salamanca como un colegio formador de estudiantes respetuosos, responsables, disciplinados, con cultura cívica y conciencia medioambiental, con aprecio por las costumbres y tradiciones nacionales, con capacidad de opinión y crítica en un marco de objetividad y aceptación de las diversas ideas, con valoración de la vida democrática y de las instituciones en que ésta se sustenta, preparados tanto en el desarrollo de habilidades y destrezas cognitivas, como también en la formación personal de acuerdo a los valores, principios y normas propias de una sociedad civilizada.

MISIÓN

Brindar a todos sus estudiantes diversas oportunidades de participación en los ámbitos académicos, deportivos, artísticos y recreativos para lograr colaborativamente una educación de Calidad, disponiendo de recursos humanos,

materiales y financieros para lograr en ellos un desarrollo integral, cimentado en los valores y principios de la educación laica.

IDENTIDAD INSTITUCIONAL

El Colegio Cumbres del Choapa se identifica con los principios de la educación laica en la que se considera a la educación como el instrumento esencial para el desarrollo del hombre, siendo concebida como la palanca de movilidad social por excelencia, ya que no sólo permite el ascenso social, sino que posibilita el entendimiento del entorno y medio que le rodea. A este tipo de educación le corresponde la transmisión del conocimiento acumulado, no para entenderlo como definitivo, sino como un antecedente valioso de lo que ha logrado el hombre en toda su historia, y que es factible también de someterlo a juicio crítico y continuar desarrollándolo.

La Educación laica en su esencia es humanista, es decir, respeta toda posible opción filosófica o espiritual que no pretenda imponerse sobre las otras y que no pretenda disfrutar de ningún privilegio en el uso del espacio público. El Colegio Cumbres del Choapa ha de ser el mejor ejemplo de ello. Y, por lo tanto, no ha de vincularse con ninguna otra opción que la del respeto, la tolerancia, la disciplina y la responsabilidad como valores fundamentales.

El compromiso por la educación laica es la herramienta para conseguir que los hombres y mujeres se sientan libres y puedan ejercer como seres dotados de capacidad de acción, gozando de posibilidades de crecer, formarse, desarrollarse y, por tanto, vivir con dignidad.

Los valores de una educación laica son, en buena medida, los que se ajustan a la perspectiva de una pedagogía respetuosa, permiten la posibilidad de un alcance

educativo exitoso que fundamente la ética autónoma que garantizará la convivencia civil, forjando ciudadanos plenamente conscientes de sus derechos y deberes, conscientes, también, de la posibilidad real de ejercer su soberanía de manera libre y responsable.

SELLOS EDUCATIVOS

- Educación integral, tendiente a una formación académica de calidad en lo cognitivo y valórico, con altas expectativas de logro de sus estudiantes.
- Educación participativa mediante el desarrollo de las actividades extraescolares, promoviendo una cultura deportiva y artística, de acuerdo con intereses y aptitudes de los estudiantes.
- Clima escolar basado en la sana convivencia y las buenas relaciones entre los integrantes de la Comunidad Educativa, con respeto de normas y reglamentos que regulan el marco de la buena convivencia escolar.
- Comunidad Escolar comprometida con los principios y postulados del Proyecto Educativo Institucional.

VALORES Y COMPETENCIAS

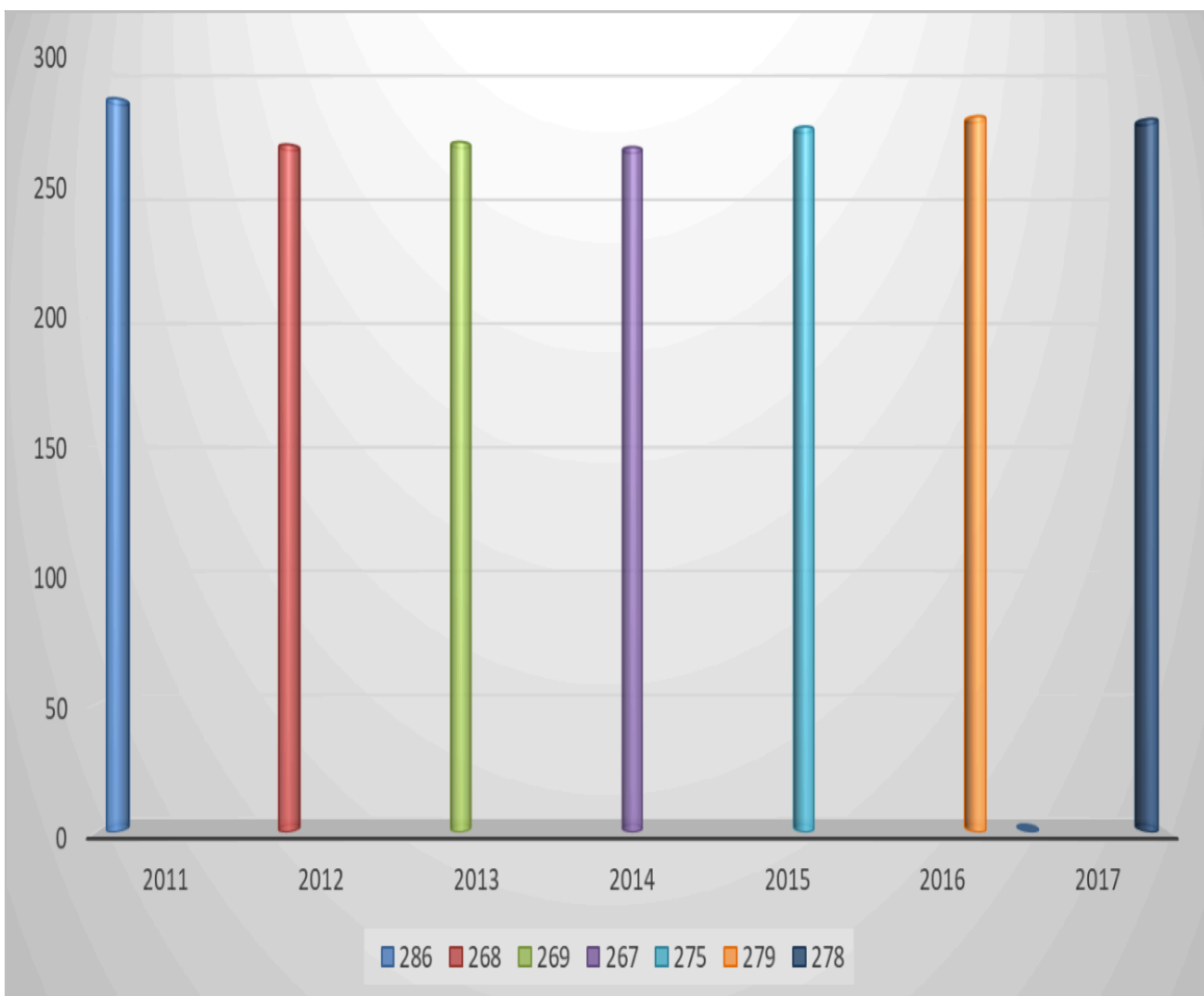
- Responsabilidad y compromiso frente a los objetivos y metas planteados en los diferentes estamentos que componen la comunidad educativa.
- Respeto entre todos los integrantes de la comunidad escolar reconociéndose como personas sujetas de derechos y deberes, participantes de un entorno social y medioambiental que debe ser preservado.

- Espíritu solidario ejercido mediante actos colaborativos, afectivos, desinteresados que beneficien a las personas integrantes de la comunidad escolar como al contexto local.

Tomando en consideración la misión y el primer sello de la institución es que se decide a avanzar en las mejoras educativas en base a los resultados de aprendizajes y a la aplicación de las pruebas estandarizadas.

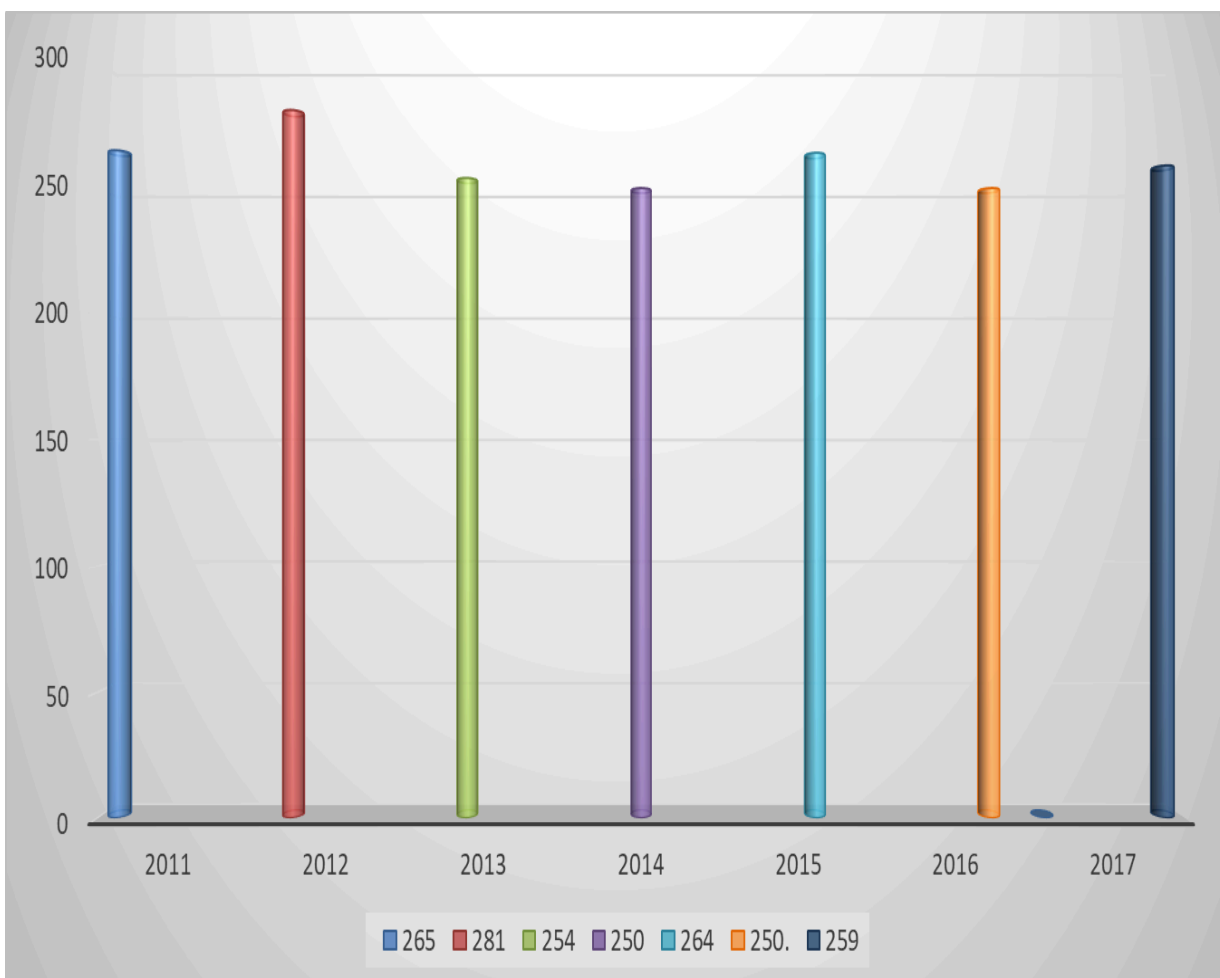
5. Antecedentes históricos de SIMCE del colegio Cumbres del Choapa

A continuación se presenta un gráfico con los datos de los SIMCE de lenguaje en 4° básico a lo largo de la historia del colegio.



Los cursos de 4 año básico a lo largo de la historia del colegio no han presentado cambios significativos, lo que habla de un estancamiento en el área del lenguaje en el colegio Cumbres del Choapa.

A continuación, se presenta un gráfico que refleja los datos históricos de Matemática del colegio cumbres del Choapa.



La grafica muestra, cambios abruptos en la tendencia mostrando un comportamiento zigzagueante lo que quiere decir que los resultados son al azar y no corresponden a un proceso planificado. En el área de la matemática.

Los datos históricos del colegio refleja que se ha mantenido a través del tiempo la tendencia y no se han logrado generar avances significativos en las mediciones estandarizadas, más bien están tienden a la baja.

Capitulo II Marco Contextual

El colegio cumbres del Choapa se ubica en la comuna de salamanca provincia del Choapa región de coquimbo, fue creado el año 2010 donde en el 2011 abre la totalidad de curso 28, en el año 2012 ingresa a la subvencion escolar preferencial ley SEP y recién el el año 2017 ingresa al Programa de integración Escolar.

Actualmente cuenta con 946 alumnos. Tiene un índice de vulnerabilidad (IVE) de un 35 %. Siendo el segundo colegio mas grande de la comuna de salamanca. También se adscribió al convenio ADECO(asignación de desempeño colectiva).

Durante el año 2018 se decidió contratar a través de la Subvención escolar Preferencial (ley sep.), un sistema de medición de la calidad privado, quienes proponen un programa integrado en el proceso de evaluación tendiente a mejorar los resultados presentados en simce.

La reflexión pedagógica luego de la aplicación de estas pruebas estandarizadas internas ha estado centrada en la planificación, tomando en cuenta las siguientes interrogantes: ¿Qué evaluar?, ¿para qué evaluar?, ¿cómo evaluar? y ¿cuándo evaluar?, preguntas que deben orientar todo proceso de evaluación.

¿Qué evaluar? El proceso completo de los estudiantes, instalando prácticas evaluativas que permitan visualizar todo el proceso de construcción de aprendizaje, las habilidades cognitivas, el dominio del curriculum vigente y los nudos críticos.

¿Para qué evaluar? Para mejorar en torno a la adquisición de habilidades cognitivas, teniendo en cuenta que estas subyacen a la construcción de

aprendizajes significativos, buscando recoger información relevante de este proceso para tomar decisiones oportunas.

¿Cuándo evaluar? De acuerdo a los procesos evaluativos de temporalización, se debe realizar de forma inicial, intermedia (con varios instrumentos) y final.

¿Con qué evaluar? En este caso con instrumentos, contruidos por docentes altamente calificados a nivel académico y laboral.

Los objetivos para nuestro establecimiento educacional al implementar estos sistemas de medición fueron :

Implementar un sistema de medición de los aprendizajes continuos, para potenciar mejoras a nivel cualitativo y cuantitativo.

Con los siguientes objetivos específicos.

- 1) Diagnosticar los aprendizajes alcanzados por los estudiantes, evidenciando el nivel de logro de las habilidades, contenidos, observando los nudos críticos y entregar resultados a nivel general y específico.
- 2) Ejercitar mediante la aplicación de instrumentos evaluativos, las habilidades cognitivas que serán medidas en las distintas pruebas.
- 3) Facilitar herramientas a los docentes o educadores con respecto a las áreas más descendidas de los procesos cognitivos y tomar decisiones.
- 4) Potenciar autonomía en los establecimientos educacionales, pues no requieren de asesoría externa para medición SIMCE, PME y PSU.
- 5) Optimizar el tiempo para tomar decisiones oportunas, no sobre cargando la labor docente en procesos de preparación de material, corrección de

evaluaciones, elaboración de informe y centrando la mirada y los esfuerzos en las estrategias pedagógicas. Nuestro software logra optimizar el tiempo de los docentes.

Este programa se encuentra con los Ajustes Curriculares.

La información que se obtuvo es la información general del curso y personalizada de cada estudiante para observar cómo se encuentran en base a los contenidos y habilidades.

Se aplicaron las siguientes pruebas estandarizadas

A. Ensayos simce:

- selección múltiple
- Elección de respuesta.
- Términos pareados.
- Ordenación.
- Competición.
- Desarrollo de respuesta.

Su tabulación cuantitativa, permite procesar la información con.

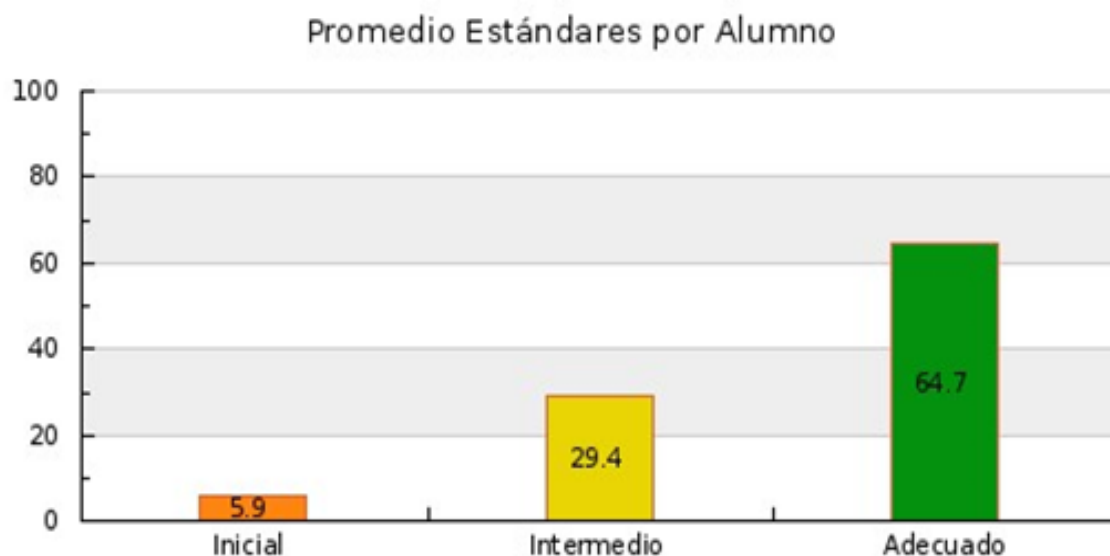
- Porcentaje de logro de los Contenidos.
- Porcentaje de logro de las Habilidades.
- Puntaje.
- Nota
- Tipo de error
- Rendimiento por alumno
- Detalle de respuestas correctas, incorrectas y omitidas.

En este trabajo presentaremos los resultados obtenidos en Lenguaje Y matemática del 4° año básico A del colegio Cumbres del Choapa.

6. Análisis de datos sistema de Medición del colegio Cumbres del Choapa

A continuación se presentan los resultados de las pruebas que se realizaron al interior del colegio Cumbres del Choapa. Los resultados obtenidos en Lenguaje 4° básico se presentan a continuación

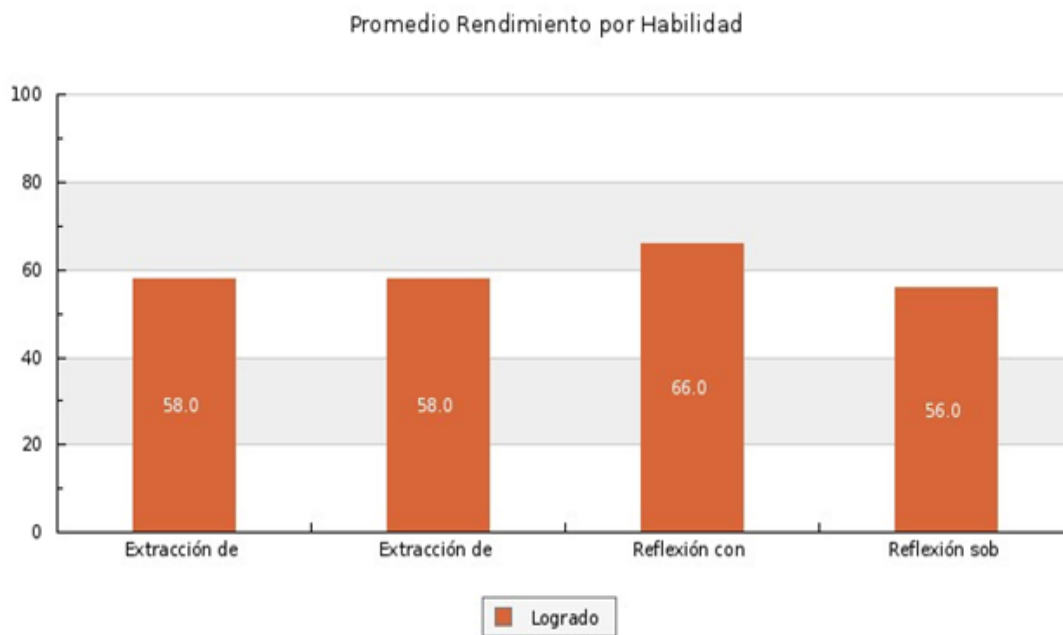
| Rendimiento del Curso | | | % Alumnos por Nivel Simce | | | |
|-----------------------|---------------|------------|---------------------------|------------|----------|----------------|
| % Correctas | % Incorrectas | % Omitidas | Inicial | Intermedio | Adecuado | Ptje. promedio |
| 59% | 39.8% | 1.2% | 5.9% | 29.4% | 64.7% | 278 |



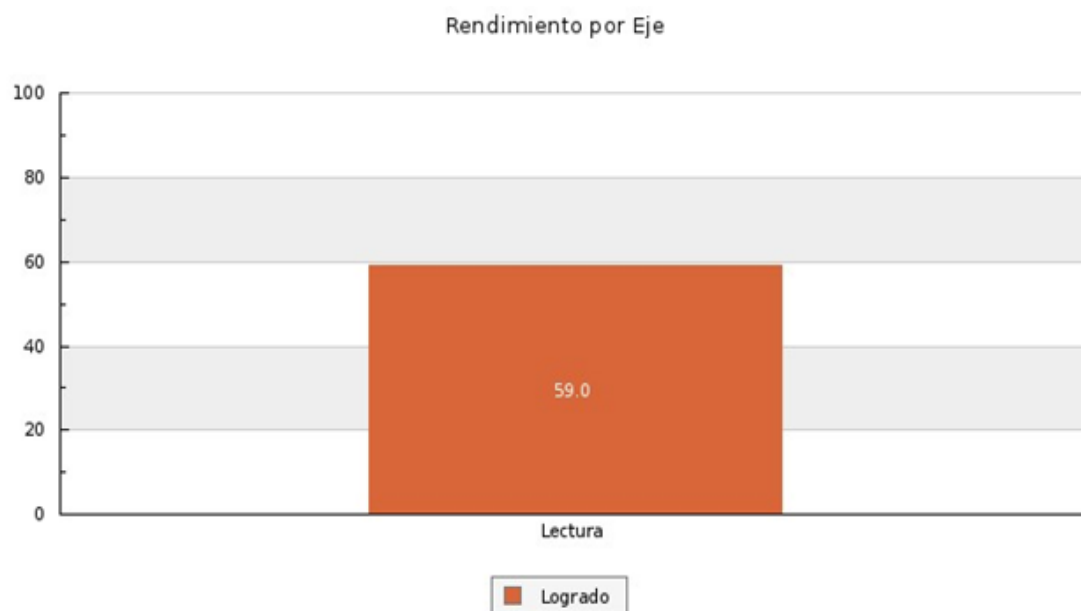
Lo que se observa en la grafica y el cuadro es que la gran mayoría del curso esta en los niveles de adecuado estos si traduce a nota esta dentro de la norma.

Rendimiento por Habilidad

| Extracción de información explíc sobre el texto | Extracción de información implíc | Reflexión contenido texto | Reflexión |
|---|----------------------------------|---------------------------|-----------|
| 58 | 58 | 66 | 56 |
| % | % | % | % |



Lo que se observa en la gráfica y en cuadro es que los mas descendido en términos de habilidades es la reflexión sobre el texto y lo mas elevado siendo un 66% es la reflexión con el contenidos del texto.



En eje de lectura el porcentaje es adecuado con 59% de logro.

Distribución por tipo de respuesta

| % Correctas | % Incorrectas | % Omitidas |
|-------------|---------------|------------|
| 59 | 39.8 | 1.2 |
| % | % | % |



Si bien el % de respuesta correcta corresponde al % porcentaje mayor también hay un gran número de respuestas que están incorrectas lo que sugiere que los alumnos no han adquirido los aprendizajes necesarios para obtener la respuesta correcta.

Nómina de alumnos con niveles de logro.

En la tabla se muestra la distribución de los alumnos por niveles quedando solo 2 alumnos de los 34 en nivel inicial lo que dice que este curso puede obtener buenos logros en las mediciones oficiales.

| N° | Clave | Eje | Habilidad | Nivel |
|----|-------|---------|-------------------------------------|-----------|
| 1 | C | Lectura | Reflexión sobre el texto | Inicial |
| 2 | B | Lectura | Reflexión contenido texto | Adecuado |
| 3 | B | Lectura | Extracción de información implícita | Inicial |
| 4 | D | Lectura | Extracción de información explícita | Inicial |
| 5 | A | Lectura | Extracción de información implícita | Inicial |
| 6 | A | Lectura | Extracción de información implícita | Inicial |
| 7 | B | Lectura | Reflexión contenido texto | Adecuado |
| 8 | D | Lectura | Reflexión sobre el texto | Inicial |
| 9 | B | Lectura | Reflexión sobre el texto | Adecuado |
| 10 | A | Lectura | Extracción de información implícita | Inicial |
| 11 | D | Lectura | Extracción de información explícita | Inicial |
| 12 | C | Lectura | Extracción de información implícita | Inicial |
| 13 | C | Lectura | Extracción de información implícita | Elemental |
| 14 | B | Lectura | Reflexión contenido texto | Adecuado |
| 15 | C | Lectura | Reflexión sobre el texto | Adecuado |
| 16 | B | Lectura | Reflexión contenido texto | Elemental |
| 17 | A | Lectura | Extracción de información implícita | Inicial |
| 18 | D | Lectura | Extracción de información implícita | Elemental |
| 19 | C | Lectura | Reflexión sobre el texto | Adecuado |
| 20 | C | Lectura | Extracción de información explícita | Inicial |
| 21 | C | Lectura | Reflexión contenido texto | Elemental |
| 22 | D | Lectura | Reflexión sobre el texto | Inicial |
| 23 | C | Lectura | Reflexión sobre el texto | Adecuado |
| 24 | A | Lectura | Extracción de información implícita | Inicial |
| 25 | B | Lectura | Extracción de información explícita | Inicial |
| 26 | B | Lectura | Extracción de información implícita | Elemental |
| 27 | D | Lectura | Extracción de información explícita | Inicial |
| 28 | B | Lectura | Reflexión sobre el texto | Adecuado |
| 29 | D | Lectura | Reflexión sobre el texto | Inicial |
| 30 | C | Lectura | Reflexión contenido texto | Adecuado |
| 31 | B | Lectura | Extracción de información explícita | Inicial |

| | | | | |
|----|---|---------|-------------------------------------|-----------|
| 32 | C | Lectura | Extracción de información explícita | Inicial |
| 33 | B | Lectura | Extracción de información implícita | Elemental |
| 34 | B | Lectura | Extracción de información implícita | Adecuado |
| 35 | A | Lectura | Extracción de información explícita | Inicial |

En la tabla anterior se muestra la tendencia repitiéndose como respuestas incorrectas la n°2, n°3 n°23.

| N° | Alumno | Preguntas Correctas | Preguntas Incorrectas | Preguntas Omitidas |
|----|--|---|---|---|
| 1 | CELASNY DANAY ÁLVAREZ CISTERNAS | 3, 5, 7, 8, 10, 12, 13, 16, 17, 22, 24, 29, 34, 35 | 1, 2, 4, 6, 9, 11, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33 | |
| 2 | GRACIELA ALEJANDRA BARRAZA ESCOBAR | 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35 | 1, 2, 3, 4, 9, 17, 18, 22, 23, 26, 32 | |
| 3 | ISIAH VALENTINA BARRIENTOS MÁRQUEZ | 1, 4, 6, 8, 10, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21 | 2, 3, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 18 | 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 |
| 4 | SOFÍA FERNANDA BARRIOS CUELLO | 4, 5, 6, 8, 11, 14, 15, 16, 17, 19, 21, 23, 25, 28, 29, 32, 33 | 1, 2, 3, 7, 9, 10, 12, 13, 18, 20, 22, 24, 26, 27, 30, 31, 34, 35 | |
| 5 | MARTINA BRICEÑO AGUILERA | 1, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29, 30, 34, 35 | 2, 3, 9, 11, 13, 24, 27, 28, 31, 32, 33 | |
| 6 | TRINIDAD FLORENCIA CABALLERO CORTÉS | 1, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 14, 16, 17, 19, 21, 25, 26, 27, 29, 31, 32, 33, 34, 35 | 2, 3, 6, 9, 12, 13, 15, 18, 20, 22, 23, 24, 28, 30 | |
| 7 | MATEO JOSUE CASTELLANO QUEZADA | 1, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 25, 26, 27, 29, 30, 33, 34 | 2, 3, 9, 18, 20, 23, 24, 28, 31, 32, 35 | |
| 8 | RODRIGO ALEJANDRO ESCOBAR CORTÉS | 1, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 | 2, 3, 9, 15, 23, 24 | |
| 9 | AGUSTÍN IGNACIO CONTRERAS DÍAZ | | | |

| | | | |
|----|---|---|--|
| 10 | CARLOS EDUARDO CONTRERAS BARRAZA | 1, 5, 6, 8, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 33 | 2, 3, 4, 7, 9, 11, 13, 18, 20, 28, 32, 34, 35 |
| 11 | LUCAS RODRIGO CHÁVEZ VARGAS | 7, 10, 15, 21, 30 | 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35 |
| 12 | CONSUELO ALONDRA CHAPARRO PASTÉN | 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 14, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 33 | 2, 3, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 18, 23, 27, 29, 30, 31, 32, 34, 35 |
| 13 | KEVIN AMARÚ CHAPARRO LAVANCHY | 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 25, 27, 30, 31, 33, 34 | 1, 2, 3, 9, 13, 18, 22, 24, 26, 28, 29, 32, 35 |
| 14 | MATEO IGNACIO CASTRO ESCOBAR | 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 16, 17, 19, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 35 | 1, 2, 3, 6, 11, 13, 15, 18, 20, 22, 28, 32, 33, 34 |
| 15 | AGUSTIN MAXIMILIANO CASTILLO PEREIRA | 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 16, 17, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 35 | 1, 2, 3, 9, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 22, 23, 29, 30, 31, 32, 33, 34 |
| 16 | ALONSO EDMUNDO MONDACA MONAGA | 1, 2, 4, 5, 7, 8, 10, 12, 14, 15, 19, 20, 21, 25, 27, 29, 33 | 3, 6, 9, 11, 13, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 26, 28, 30, 31, 32, 34, 35 |
| 17 | JULIO CÉSAR MACHUCA ARREDONDO | 4, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 32, 33, 34, 35 | 1, 2, 3, 8, 9, 10, 20, 24, 27, 30, 31 |
| 18 | MATIAS HERNAN GARCIA ROCO | 1, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 33, 34, 35 | 2, 3, 9, 13, 16, 18, 21, 28, 32 |
| 19 | AGUSTINA JESÚS ESSMANN CHÁVEZ | 1, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 26, | 2, 3, 4, 9, 10, 18, 20, 24, 25, 29, 30, 31, 35 |
| 20 | AMAPOLA ALICIA HIDALGO GUERRA | 27, 28, 32, 33, 34 | |
| 21 | FRANCISCA SOFÍA LAZO REYES | 1, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 16, 19, 20, 21, 29, 33, 34, 35 2, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 16, 17, 19, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 34, 35 | 2, 3, 5, 7, 9, 13, 14, 15, 17, 18, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32 1, 3, 4, 9, 10, 11, 14, 15, 18, 20, 22, 28, 31, 32, 33 |
| 22 | BASTIAN NICOLAS LOPEZ GONZALEZ | 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 3 5 | 1, 2, 3, 9, 11, 23, 24, 28, 29 |

| | | | |
|----|---|---|--|
| 23 | SOFÍA AGUSTINA VERGARA VARGAS | 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 29, 34 | 1, 2, 3, 5, 15, 17, 18, 23, 24, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 35 |
| 24 | AGUSTINA PAZ VERASAY RODRÍGUEZ | 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 30, 33, 34, 35 | 2, 9, 11, 14, 17, 18, 27, 28, 29, 31, 32 |
| 25 | LUCAS HERNÁN VARGAS ALCOTA | 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 16, 17, 19, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 30, 31, 33, 34 | 3, 11, 12, 13, 15, 18, 20, 23, 28, 29, 32, 35 |
| 26 | VALENTINA BELÉN ALE. SALINAS ARIAS | 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 33, 34, 35 | 1, 2, 3, 15, 18, 20, 22, 28, 32 |
| 27 | JOAQUÍN RICARDO RIVERA CALDERÓN | 1, 4, 6, 7, 8, 10, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 28, 29, 32, 33, 34, 35 | 2, 3, 5, 9, 11, 12, 13, 18, 23, 24, 27, 30, 31 |
| 28 | JUAN IGNACIO OSORIO SOTO | 1, 3, 4, 5, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 22, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35 | 2, 6, 7, 9, 12, 17, 21, 23, 24, 26, 33 |
| 29 | BENJAMÍN ISAAC ORELLANA HIDALGO | 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 33, 34 | 1, 2, 9, 15, 18, 21, 22, 29, 30, 32, 35 |
| 30 | JAVIER NICOLÁS OLIVARES CASTILLO | 1, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35 | 2, 3, 9, 15, 17, 18, 22, 23, 32 |
| 31 | MARTINA CONSTANZA OLIVARES ARÉVALO | 2, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 28, 32, 34, 35 | 1, 3, 9, 10, 11, 15, 18, 23, 24, 27, 29, 30, 31, 33 |
| 32 | ANTONI STEVEN TAPIA IBACACHE | 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 34 | 2, 3, 9, 10, 18, 23, 24, 25, 29, 33, 35 |
| 33 | VICENTE AGUSTÍN VÁSQUEZ CÁCERES | 1, 5, 8, 10, 12, 20, 22, 27, 29, 3 5 | 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 23, 24, 25, 26, 28, 30, 31, 32, 33, 34 |
| 34 | ESTEBAN FELIPE NUÑEZ PEREIRA | 4, 5, 7, 8, 9, 12, 15, 19, 21, 24, 26, 28, 29, 30, 34, 35 | 1, 2, 3, 6, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 25, 27, 31, 32, 33 |

| | | |
|--|---|--|
| | 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34 | 1, 2, 3, 9, 10, 13, 17, 18, 23, 24, 32, 35 |
|--|---|--|

En esta tabla se muestra cada pregunta asociada a la habilidad y al nivel en que se desarrolla.

| Alumno | Extracción de formación explícita | Extracción de información implícita | Reflexión contenido | Reflexión sobre texto |
|--|-----------------------------------|-------------------------------------|---------------------|-----------------------|
| 1 ESCOBAR CORTÉS, RODRIGO ALEJANDRO | 100% | 83.3% | 83.3% | 66.7% |
| 2 MACHUCA ARREDONDO, JULIO CÉSAR | 87.5% | 75% | 50% | 77.8% |
| 3 LAZO REYES, FRANCISCA SOFÍA | 87.5% | 83.3% | 83.3% | 44.4% |
| 4 VARGAS ALCOTA, LUCAS HERNÁN | 75% | 83.3% | 83.3% | 55.6% |
| 5 ORELLANA HIDALGO, BENJAMÍN ISAAC | 87.5% | 75% | 83.3% | 55.6% |
| 6 CASTELLANO QUEZADA, MATEO JOSUE | 50% | 75% | 83.3% | 66.7% |
| 7 OSORIO SOTO, JUAN IGNACIO | 75% | 91.7% | 50% | 44.4% |
| 8 VERGARA VARGAS, SOFÍA AGUSTINA | 50% | 83.3% | 66.7% | 66.7% |
| 9 BRICEÑO AGUILERA, MARTINA | 50% | 66.7% | 83.3% | 77.8% |
| 10 OLIVARES ARÉVALO, MARTINA CONSTANZA | 75% | 58.3% | 83.3% | 66.7% |
| 11 BARRAZA ESCOBAR, GRACIELA ALEJANDRA | 75% | 66.7% | 83.3% | 55.6% |
| 12 MONDACA MONAGA, | | | | |

| | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|
| ALONSO EDMUNDO | 62.5% | 75% | 66.7% | 66.7% |
| 13 RIVERA CALDERÓN, JOAQUÍN RICARDO | | | | |
| 14 NUÑEZ PEREIRA, ESTEBAN FELIPE | 100% | 50% | 50% | 77.8% |
| 15 VERASAY RODRÍGUEZ , AGUSTINA PAZ | 75% | 50% | 83.3% | 66.7% |
| 16 CONTRERAS DÍAZ , AGUSTÍN IGNACIO | 50% | 66.7% | 100% | 55.6% |
| 17 GARCIA ROCO, MATIAS HERNAN | 37.5% | 66.7% | 66.7% | 77.8% |
| 18 CHAPARRO PASTÉN, CONSUELO ALONDRA | 37.5% | 66.7% | 66.7% | 77.8% |
| 19 SALINAS ARIAS, VALENTINA BELÉN ALE. | 75% | 58.3% | 83.3% | 44.4% |
| 20 CABALLERO CORTÉS , TRINIDAD FLORENCIA | 62.5% | 50% | 66.7% | 77.8% |
| 21 CHAPARRO LAVANCHY, KEVIN AMARÚ | 87.5% | 50% | 66.7% | 44.4% |
| 22 OLIVARES CASTILLO , JAVIER NICOLÁS | 62.5% | 50% | 83.3% | 55.6% |
| 23 HIDALGO GUERRA , AMAPOLA ALICIA | 62.5% | 58.3% | 83.3% | 44.4% |
| 24 LOPEZ GONZALEZ, BASTIAN NICOLAS | 37.5% | 66.7% | 83.3% | 44.4% |
| 25 CHÁVEZ VARGAS , LUCAS RODRIGO | 50% | 50% | 66.7% | 55.6% |
| 26 CASTRO ESCOBAR , MATEO IGNACIO | 50% | 50% | 50% | 55.6% |
| 27 BARRIOS CUELLO , SOFÍA FERNANDA | 62.5% | 58.3% | 50% | 22.2% |
| 28 CASTILLO PEREIRA, AGUSTIN MAXIMILIAN O | 50% | 33.3% | 50% | 66.7% |
| 29 VÁSQUEZ CÁCERES, VICENTE AGUSTÍN | 50% | 33.3% | 66.7% | 55.6% |
| 30 ESSMANN CHÁVEZ , AGUSTINA JESÚS | 25% | 41.7% | 50% | 66.7% |
| 31 ÁLVAREZ CISTERNAS , CELASNY DANAY | 50% | 41.7% | 33.3% | 44.4% |
| 32 BARRIENTOS MÁRQUEZ , ISIAH VALENTINA | 12.5% | 66.7% | 33.3% | 33.3% |
| 33 TAPIA IBACACHE, ANTONI STEVEN | 25% | 25% | 50% | 44.4% |
| 34 CONTRERAS BARRAZA , CARLOS EDUARDO | 37.5% | 25% | 0% | 44.4% |
| | 0% | 8.3% | 50% | 11.1% |

En la tabla se muestra que existe una brecha muy alta entre el alumnos que tiene el puntaje más alto y el que tiene el puntaje más bajo.

Rendimiento por eje y alumno aquí se sigue observando la brecha entre el primer alumno y el último de los puntajes repitiendo el nombre de los alumnos ya sea del primero y el último.

| N° | Clave | Eje | Habilidad | Nivel | |
|----|-------|-------------------------------------|-----------|-------------------------------------|-----------|
| 1 | N° | Alumno | Lectura | Reflexión sobre el texto | Lectura |
| 2 | 1 | ESCOBAR BORTÉS, RODRIGO | Lectura | Reflexión sobre el contenido texto | Adecuado |
| 3 | 2 | ALEJANDRO | Lectura | Extracción de información implícita | Inicial |
| 4 | 3 | MACHUCA ARREDONDO, JULIO CÉSAR | Lectura | 74.3% | |
| 5 | 4 | LAZO REYES, FRANCISCA SOFÍA | Lectura | Extracción de información explícita | Inicial |
| 6 | 4 | VARGAS ALCOTA, LUCAS HERNÁN | Lectura | 74.3% | |
| 7 | 5 | ORELLANA HIDALGO, BENJAMÍN ISAAC | Lectura | Extracción de información implícita | Inicial |
| 8 | 6 | CASTELLANO QUEZADA, MATEO JOSUE | Lectura | 74.3% | |
| 9 | 7 | OSORIO SOTO, JUAN IGNACIO | Lectura | 68.6% | |
| 10 | 8 | VERGARA VARGAS, SOFÍA AGUSTINA | Lectura | Extracción de información implícita | Inicial |
| 11 | 9 | BRICEÑO AGUILERA, MARTINA | Lectura | 68.6% | |
| 12 | 10 | OLIVARES ARÉVALO, MARTINA | Lectura | Reflexión sobre el contenido texto | Adecuado |
| 13 | 8 | CONSTANZA | Lectura | Reflexión sobre el texto | Inicial |
| 14 | 11 | BARRAZA ESCOBAR, GRACIELA | Lectura | Reflexión sobre el texto | Adecuado |
| 15 | 10 | ALEJANDRA | Lectura | Extracción de información implícita | Inicial |
| 16 | 12 | MONDACA MONAGA, ALONSO | Lectura | 68.6% | |
| 17 | 11 | EDMUNDO | Lectura | Extracción de información explícita | Inicial |
| 18 | 13 | RIVERA CALDERÓN, JOAQUÍN RICARDO | Lectura | 68.6% | |
| 19 | 14 | NUÑEZ PEREIRA, ESTEBAN FELIPE | Lectura | Extracción de información implícita | Inicial |
| 20 | 15 | VERASAY RODRÍGUEZ, AGUSTINA PAZ | Lectura | 65.7% | |
| 21 | 16 | CONTRERAS DÍAZ, AGUSTÍN IGNACIO | Lectura | 65.7% | |
| 22 | 17 | GARCIA ROCO, MATIAS HERNAN | Lectura | Extracción de información implícita | Elemental |
| 23 | 18 | CHAPARRO PASTÉN, CONSUELO | Lectura | 62.9% | |
| 24 | 14 | ALONDRA | Lectura | Reflexión sobre el contenido texto | Adecuado |
| 25 | 19 | SALINAS ARIAS, VALENTINA BELEN ALE. | Lectura | Reflexión sobre el texto | Adecuado |
| 26 | 20 | CABALLERO CORTÉS, TRINIDAD | Lectura | Reflexión sobre el contenido texto | Elemental |
| 27 | 17 | FLORENCIA | Lectura | Extracción de información implícita | Inicial |
| 28 | 21 | CHAPARRO LAVANCHY, KEVIN AMARÚ | Lectura | 60% | |
| 29 | 18 | OLIVARES DASTILLO, JAVIER NICOLÁS | Lectura | Extracción de información implícita | Elemental |
| 30 | 23 | HIDALGO GUERRA, AMAPOLA ALICIA | Lectura | 60% | |
| 31 | 19 | LOPEZ GONZALEZ, BASTIAN NICOLAS | Lectura | Reflexión sobre el texto | Adecuado |
| 32 | 20 | CHÁVEZ VARGAS, LUCAS RODRIGO | Lectura | Extracción de información explícita | Inicial |
| 33 | 26 | CASTRO ESCOBAR, MATEO IGNACIO | Lectura | 54.9% | |
| 34 | 27 | BARRIOS CUELLO, SOFÍA FERNANDA | Lectura | 51.4% | |
| 35 | 21 | CASTILLO PEREIRA, AGUSTIN | Lectura | Reflexión sobre el contenido texto | Elemental |
| 36 | 22 | MAXIMILIANO | Lectura | Reflexión sobre el texto | Inicial |
| 37 | 29 | VÁSQUEZ CÁCERES, VICENTE AGUSTÍN | Lectura | 48.6% | |
| 38 | 30 | ESSMANN CHÁVEZ, AGUSTINA JESUS | Lectura | Reflexión sobre el texto | Adecuado |
| 39 | 31 | ÁLVAREZ CISTERNAS, CELASNY DANAY | Lectura | Extracción de información implícita | Inicial |
| 40 | 32 | BARRIENTOS MÁRQUEZ, ISIAH | Lectura | 42.9% | |
| 41 | 25 | VALENTINA | Lectura | Extracción de información explícita | Inicial |
| 42 | 33 | TAPIA IBACACHE, ANTONI STEVEN | Lectura | 34.3% | |
| 43 | 26 | CONTRERAS BARRAZA, CARLOS | Lectura | Extracción de información implícita | Elemental |
| 44 | 27 | EDUARDO | Lectura | 28.6% | |
| 45 | 27 | D | Lectura | Extracción de información explícita | Inicial |
| 46 | 28 | B | Lectura | Reflexión sobre el texto | Adecuado |
| 47 | 29 | D | Lectura | Reflexión sobre el texto | Inicial |
| 48 | 30 | C | Lectura | Reflexión sobre el contenido texto | Adecuado |
| 49 | 31 | B | Lectura | Extracción de información explícita | Inicial |
| 50 | 32 | C | Lectura | Extracción de información explícita | Inicial |
| 51 | 33 | B | Lectura | Extracción de información implícita | Elemental |
| 52 | 34 | B | Lectura | Extracción de información implícita | Adecuado |

| | | | | |
|----|---|---------|-------------------------------------|---------|
| 35 | A | Lectura | Extracción de información explícita | Inicial |
|----|---|---------|-------------------------------------|---------|

La habilidad de la extracción de la información es la que se muestra más descendida.

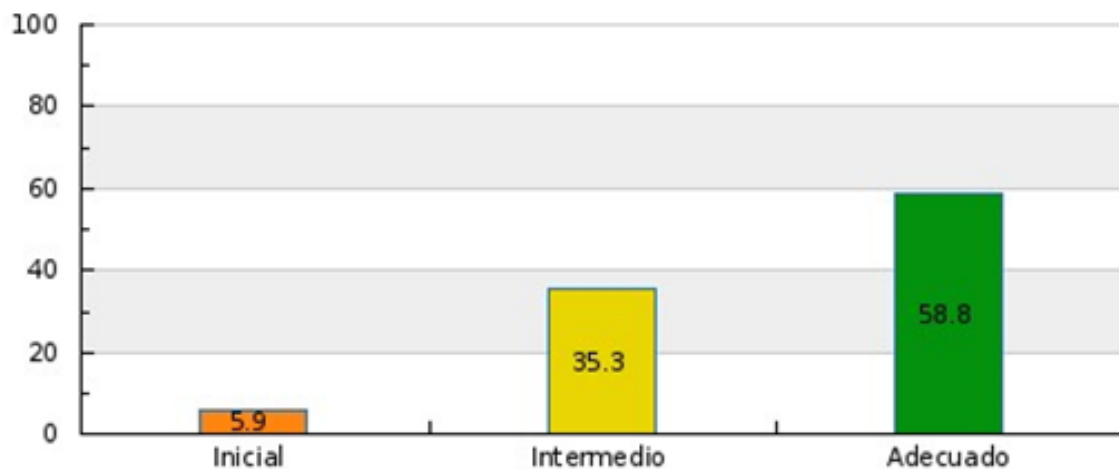
A continuación, se muestra el rendimiento global en la Prueba de matemática.

| Rendimiento del Curso | | | % Alumnos por Nivel Simce | | | |
|-----------------------|---------------|------------|---------------------------|------------|----------|----------------|
| % Correctas | % Incorrectas | % Omitidas | Inicial | Intermedio | Adecuado | Ptje. promedio |
| 61.2% | 36.9% | 1.9% | 5.9% | 35.3% | 58.8% | 282 |

Estándares por alumnos

| Inicial | Intermedio | Adecuado |
|---------|------------|----------|
| 5.9% | 35.3% | 58.8% |

Promedio Estándares por Alumno

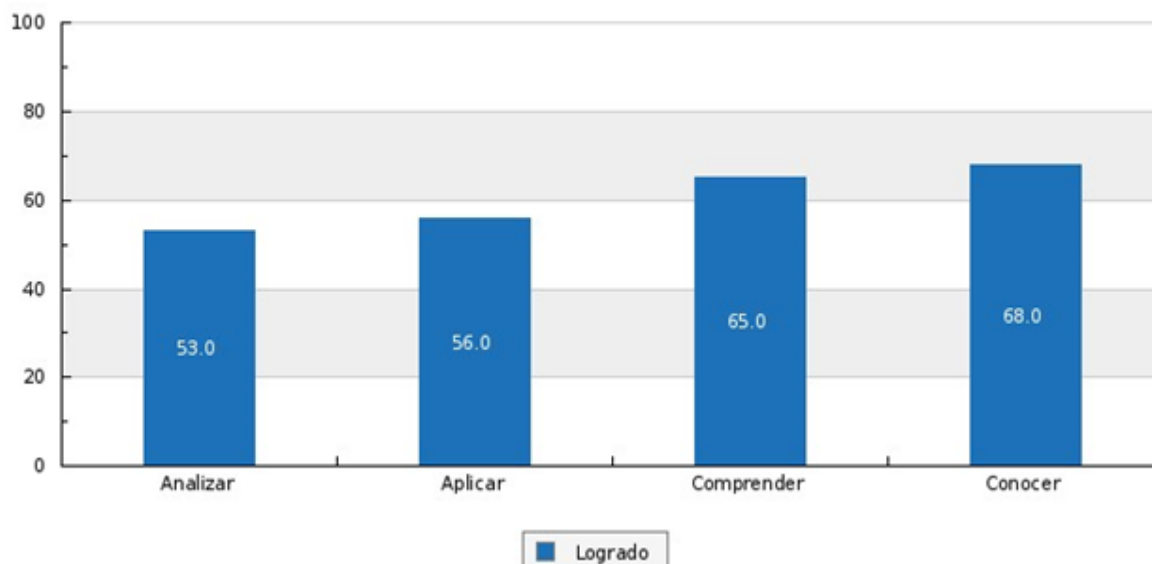


Los alumnos se encuentran en nivel adecuado con un 58,8% lo que dice de una buena proyección en matemática de los alumnos , se ve si un aumento en los alumnos en los niveles iniciales .

Rendimiento por habilidad

| Analizar | Aplicar | Comprender | Conocer |
|----------|---------|------------|---------|
| 53% | 56% | 65% | 68% |

Promedio Rendimiento por Habilidad

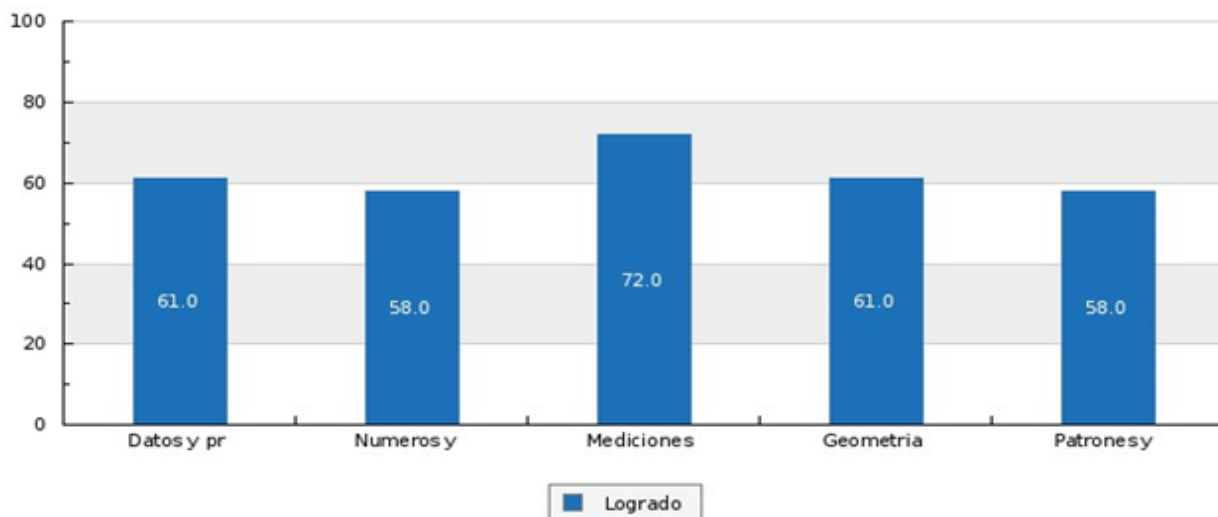


En relación a las habilidades medidas que fueron conocer comprender analizar y aplicar el grafico nos muestra de las descendida es el capacidad de análisis con un desarrollo de un 53% y la más desarrollada es la de conocer que en la taxonomía de Bloom, es el nivel mas básico.

Rendimiento por eje

| Datos y probabilidad | Numeros y operaciones | Mediciones | Geometria | Patrones y algebra |
|----------------------|-----------------------|------------|-----------|--------------------|
| 61% | 58% | 72% | 61% | 58% |

Rendimiento por Eje

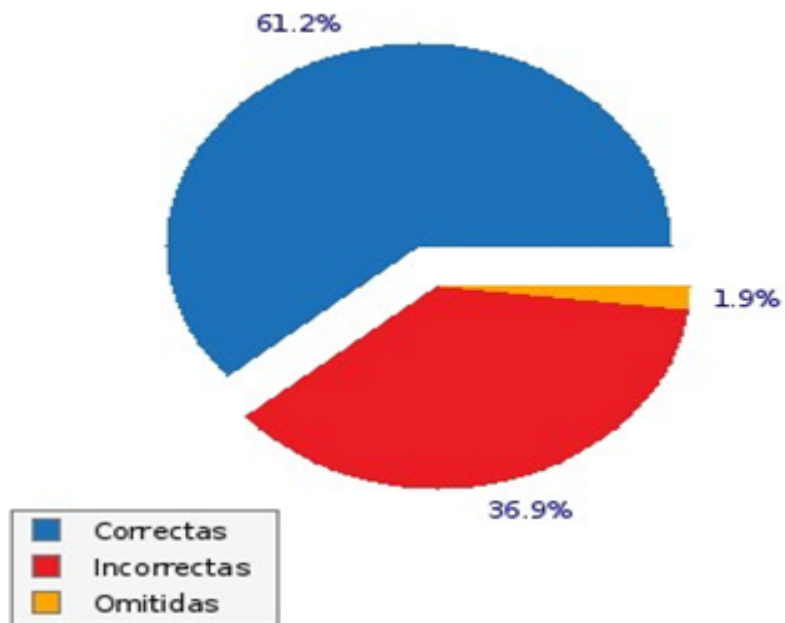


Los ejes que se trabajan en la asignatura de matemática son datos y probabilidades, números operaciones, mediciones geometría, patrones y algebra. Aca se ve un desarrollo mayor de un 72% en mediciones (mediciones análogas, de trayecto), siendo la mas descendida números y operaciones.

Distribución por tipo de respuesta

| % Correctas | % Incorrectas | % Omitidas |
|-------------|---------------|------------|
| 61.2% | 36.9% | 1.9% |

Distribución por Tipo de Respuesta



Se presenta en la tabla y el grafico anterior que un número significativo contestó correctamente 61,2%, y solo un 1,9% omitió respuestas.

Rendimiento por alumnos prueba matemática tipo SIMCE:

| N° Puntaje | Alumno | N° Correctas | % Logro | Nivel | |
|------------|---------------------------------------|--------------|---------|------------|----|
| 1 | ESCOBAR CORTÉS, RODRIGO ALEJANDRO | 31 | 88.6% | ADECUADO | 32 |
| 2 | VARGAS ALCOTA , LUCAS HERNÁN | | | | 3 |
| 3 | ORELLANA HIDALGO , BENJAMÍN ISAAC | 31 | 88.6% | ADECUADO | 32 |
| 4 | CHAPARRO PASTÉN, CONSUELO ALONDRA | | | | 3 |
| 5 | MACHUCA ARREDONDO, JULIO CÉSAR | 31 | 88.6% | ADECUADO | 32 |
| 6 | BRICEÑO AGUILERA, MARTINA | | | | 3 |
| 7 | LAZO REYES , FRANCISCA SOFÍA | 30 | 85.7% | ADECUADO | 31 |
| 8 | MONDACA MONAGA , ALONSO EDMUNDO | | | | 9 |
| 9 | OSORIO SOTO, JUAN IGNACIO | 28 | 80% | ADECUADO | 31 |
| 10 | VERGARA VARGAS , SOFÍA AGUSTINA | | | | 0 |
| 11 | SALINAS ARIAS, VALENTINA BELÉN ALE. | 27 | 77.1% | ADECUADO | 30 |
| 12 | VERASAY RODRÍGUEZ , AGUSTINA PAZ | | | | 6 |
| 13 | OLIVARES ARÉVALO , MARTINA CONSTANZA | 27 | 77.1% | ADECUADO | 30 |
| 14 | CASTELLANO QUEZADA , MATEO JOSUE | | | | 6 |
| 15 | ESSMANN CHÁVEZ , AGUSTINA JESÚS | 26 | 74.3% | ADECUADO | 30 |
| 16 | TAPIA IBACACHE, ANTONI STEVEN | | | | 1 |
| 17 | GARCIA ROCO, MATIAS HERNAN | 25 | 71.4% | ADECUADO | 29 |
| 18 | RIVERA CALDERÓN, JOAQUÍN RICARDO | | | | 7 |
| 19 | CABALLERO CORTÉS , TRINIDAD FLORENCIA | 25 | 71.4% | ADECUADO | 29 |
| 20 | NUÑEZ PEREIRA, ESTEBAN FELIPE | | | | 7 |
| 21 | AGUILERA ÁVALOS , AGUSTINA IGNACIA | 24 | 68.6% | ADECUADO | 29 |
| 22 | MOLINA MOLINA , JUAN SANTIAGO | | | | 3 |
| 23 | LOPEZ GONZALEZ, BASTIAN NICOLAS | 24 | 68.6% | ADECUADO | 29 |
| 24 | BARRAZA ESCOBAR , GRACIELA ALEJANDRA | | | | 3 |
| 25 | CASTRO ESCOBAR , MATEO IGNACIO | 23 | 65.7% | ADECUADO | 28 |
| 26 | CASTILLO PEREIRA, AGUSTIN MAXIMILIANO | | | | 9 |
| 27 | OLIVARES CASTILLO , JAVIER NICOLÁS | 22 | 62.9% | ADECUADO | 28 |
| 28 | HIDALGO GUERRA , AMAPOLA ALICIA | | | | 4 |
| 29 | CHAPARRO LAVANCHY, KEVIN AMARÚ | 22 | 62.9% | ADECUADO | 28 |
| 30 | CONTRERAS DÍAZ , AGUSTÍN IGNACIO | | | | 4 |
| 31 | CHÁVEZ VARGAS , LUCAS RODRIGO | 22 | 62.9% | ADECUADO | 28 |
| 32 | ÁLVAREZ CISTERNAS , CELASNY DANAY | | | | 4 |
| 33 | BARRIENTOS MÁRQUEZ , ISIAH VALENTINA | 22 | 62.9% | ADECUADO | 28 |
| 34 | CONTRERAS BARRAZA , CARLOS EDUARDO | | | | 4 |
| | | 21 | 60% | ADECUADO | 28 |
| | | | | | 0 |
| | | 21 | 60% | ADECUADO | 28 |
| | | | | | 0 |
| | | 20 | 57.1% | INTERMEDIO | 27 |
| | | | | | 6 |
| | | 20 | 57.1% | INTERMEDIO | 27 |
| | | | | | 6 |
| | | 20 | 57.1% | INTERMEDIO | 27 |
| | | | | | 6 |
| | | 20 | 57.1% | INTERMEDIO | 27 |
| | | | | | 6 |
| | | 19 | 54.3% | INTERMEDIO | 27 |
| | | | | | 1 |
| | | 18 | 51.4% | INTERMEDIO | 26 |
| | | | | | 7 |
| | | 16 | 45.7% | INTERMEDIO | 25 |
| | | | | | 9 |
| | | 16 | 45.7% | INTERMEDIO | 25 |
| | | | | | 9 |

| | | | | |
|--|----|-------|------------|----|
| | 15 | 42.9% | INTERMEDIO | 25 |
| | | | | 4 |
| | 13 | 37.1% | INTERMEDIO | 24 |
| | | | | 6 |
| | 12 | 34.3% | INTERMEDIO | 24 |
| | | | | 1 |
| | 12 | 34.3% | INTERMEDIO | 24 |
| | | | | 1 |
| | 11 | 31.4% | INICIAL | 23 |
| | | | | 7 |
| | 10 | 28.6% | INICIAL | 23 |
| | | | | 3 |

En el área de la matemática solo dos alumnos se encuentran en nivel inicial , 12 alumnos en nivel intermedio y 20 alumnos en nivel adecuado y solo 6 alumnos contestan en el nivel más elevado nivel 3. Así se manifiesta el rendimiento por alumno.

Respuestas correctas e incorrectas

| N° | Alumno | Preguntas Correctas | Preguntas Incorrectas | Preguntas Omitidas |
|----|--|---|---|---|
| 1 | AGUSTINA IGNACIA AGUILERA ÁVALOS | 1, 2, 3, 6, 9, 12, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 27, 29,31, 32, | 4, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 23, 25, 26, 28, 30 | |
| 2 | CELASNY DANAY ÁLVAREZ CISTERNAS | 33, 34, 35 | | |
| 3 | GRACIELA ALEJANDRA BARRAZA ESCOBAR | | | |
| 4 | ISIAH VALENTINA BARRIENTOS MÁRQUEZ | 1, 2, 5, 6, 8, 9, 17, 19, 20, 21, 3 | 3, 4, 7, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 1 | 12, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, |
| 5 | MARTINA BRICEÑO AGUILERA | 4 | 8 | 32, 33 |
| | | 3 5 | 2 4 | |
| 6 | TRINIDAD FLORENCIA CABALLERO CORTÉS | 1, 3, 4, 5, 9, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 27, 28, 29, 30, 32, | 2, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 22, 23, 25, 26, 31 | |
| 7 | MATEO JOSUE CASTELLANO QUEZADA | 33, 34, 35 | | |

| | | | | |
|----|--------------------------------------|--|---|--|
| 8 | RODRIGO ALEJANDRO ESCOBAR CORTÉS | 1, 2, 5, 11, 14, 15, 17, 18, 19, 2, 1 | 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 20, 22, 23 | 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 |
| 9 | AGUSTÍN IGNACIO CONTRERAS DÍAZ | , 2, 4 | | |
| 10 | CARLOS EDUARDO CONTRERAS BARRAZA | 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, | 7, 8, 14, 16, 17, 25, 26, 29 | |
| 11 | LUCAS RODRIGO CHÁVEZ VARGAS | 24, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, | | |
| 12 | CONSUELO ALONDRA CHAPARRO PASTÉN | 3, 5, 1, 2, 3, 9, 10, 11, 12, 14, 15, | 4, 5, 6, 7, 8, 13, 16, 17, 18, | |
| 13 | KEVIN AMARÚ CHAPARRO LAVANCHY | 19, 20, 21, 22, 24, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35 | 23, 25, 26, 27, 33 | |
| 14 | MATEO IGNACIO CASTRO ESCOBAR | 1, 3, 4, 6, 9, 10, 11, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 26, 27, | 2, 5, 7, 8, 12, 13, 16, 17, 22, 25, 28, 33 | |
| 15 | AGUSTIN MAXIMILIANO CASTILLO PEREIRA | 29, 30, 31, 32, 34, 35 | | |
| 16 | ALONSO EDMUNDO MONDACA MONAGA | 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, | 8, 13, 16, 30 | |
| 17 | JUAN SANTIAGO MOLINA MOLINA | 12, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, | | |
| 18 | JULIO CÉSAR MACHUCA ARREDONDO | 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35 | | |
| 19 | MATIAS HERNAN GARCIA ROCO | 2, 3, 4, 9, 18, 19, 20, 21, 27, 29, 31, 32, 35 | 1, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 22, 23, 24, 25, | |
| 20 | AGUSTINA JESÚS ESSMANN CHÁVEZ | | 26, 28, 30, 33, 34 | |
| 21 | AMAPOLA ALICIA HIDALGO GUERRA | 1, 2, 4, 5, 7, 9, 13, 14, 17, 20 | 3, 6, 8, 10, 11, 12, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 | |
| 22 | FRANCISCA SOFÍA LAZO REYES | 1, 10, 15, 17, 18, 19, 21, 24, 25, 30, 32, 33 | 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 20, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 31, 34, 35 | |
| 23 | BASTIAN NICOLAS LOPEZ GONZALEZ | 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 | 8, 16, 22, 23, 27 | |
| 24 | SOFÍA AGUSTINA VERGARA VARGAS | | | |

| | | | |
|----|---|---|---|
| 25 | AGUSTINA PAZ VERASAY RODRÍGUEZ | 1, 2, 3, 9, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 29, 30, 31, 32, 35 | 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 33, 34 |
| 26 | LUCAS HERNÁN VARGAS ALCOTA | 1, 2, 3, 4, 6, 9, 10, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 27, 29, 31, 3 | 5, 7, 8, 11, 12, 13, 16, 23, 24, 25, 26, 28, 30, 33, 34, 35 |
| 27 | VALENTINA BELÉN ALE. SALINAS ARIAS | 2 1, 2, 3, 6, 7, 9, 11, 15, 19, 20, 21, 22, 28, 29, 31, 32, 33, 35 | 4, 5, 8, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 23, 24, 25, 26, 27, 30, 34 |
| 28 | JOAQUÍN RICARDO RIVERA CALDERÓN | 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 | 6, 10, 11, 12, 13, 16, 24, 26, 3 5 |
| 29 | JUAN IGNACIO OSORIO SOTO | 1, 2, 3, 4, 6, 9, 11, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 30, 31, 32, 3 | 5, 7, 8, 10, 12, 13, 16, 17, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 35 |
| 30 | BENJAMÍN ISAAC ORELLANA HIDALGO | 3 3 4 | |
| 31 | JAVIER NICOLÁS OLIVARES CASTILLO | 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, | 6, 8, 19, 23, 24, 25, 34 |
| 32 | MARTINA CONSTANZA OLIVARES ARÉVALO | 3 3 | |
| 33 | ANTONI STEVEN TAPIA IBACACHE las que se | , 3 5 | |
| 34 | ESTEBAN FELIPE NUÑEZ PEREIRA | 1, 2, 3, 5, 9, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 26, 29, 30, 31, 32, 34, 35 | 4, 6, 7, 8, 11, 13, 16, 17, 23, 25, 27, 28, 33 |
| | | 1, 2, 3, 5, 7, 9, 11, 12, 14, 15, 19, 20, 21, 22, 24, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35 | 4, 6, 8, 10, 13, 16, 17, 18, 23, 25, 26, 27, 34 |

Las respuestas incorrectas que se repiten es la 4 10 11, 13 25, 26, 27 y la 28.

Rendimiento por habilidades

| N° | Alumno | Analizar | Aplicar | Comprender | Conocer |
|----|---|----------|---------|------------|---------|
| 1 | ESCOBAR CORTÉS, RODRIGO ALEJANDRO | 80% | 90.9% | 90.9% | 87.5% |
| 2 | VARGAS ALCOTA , LUCAS HERNÁN | 80% | 90.9% | 90.9% | 87.5% |
| 3 | ORELLANA HIDALGO , BENJAMÍN ISAAC | 100% | 90.9% | 90.9% | 75% |
| 4 | CHAPARRO PASTÉN, CONSUELO ALONDRA | 80% | 90.9% | 81.8% | 87.5% |
| 5 | MACHUCA ARREDONDO, JULIO CÉSAR | 60% | 81.8% | 81.8% | 87.5% |
| 6 | BRICEÑO AGUILERA, MARTINA | 60% | 54.5% | 90.9% | 100% |
| 7 | LAZO REYES , FRANCISCA SOFÍA | 80% | 81.8% | 81.8% | 62.5% |
| 8 | MONDACA MONAGA , ALONSO EDMUNDO | 40% | 72.7% | 81.8% | 87.5% |
| 9 | OSORIO SOTO, JUAN IGNACIO | | | | |
| 10 | VERGARA VARGAS , SOFÍA AGUSTINA | 60% | 72.7% | 72.7% | 75% |
| 11 | SALINAS ARIAS, VALENTINA BELÉN ALE. | 40% | 72.7% | 81.8% | 75% |
| 12 | VERASAY RODRÍGUEZ , AGUSTINA PAZ | 100% | 63.6% | 54.5% | 75% |
| 13 | OLIVARES ARÉVALO , MARTINA CONSTANZA | 60% | 36.4% | 90.9% | 87.5% |
| 14 | CASTELLANO QUEZADA , MATEO JOSUE | 80% | 36.4% | 90.9% | 75% |
| 15 | ESSMANN CHÁVEZ , AGUSTINA JESÚS | 60% | 45.5% | 72.7% | 87.5% |
| 16 | TAPIA IBACACHE, ANTONI STEVEN | 60% | 63.6% | 54.5% | 75% |
| 17 | GARCIA ROCO, MATIAS HERNAN | 60% | 36.4% | 81.8% | 75% |
| 18 | GARCIA ROCO, MATIAS HERNAN | 80% | 54.5% | 54.5% | 75% |
| 19 | RIVERA CALDERÓN, JOAQUÍN RICARDO | 60% | 63.6% | 72.7% | 50% |
| 20 | CABALLERO CORTÉS , TRINIDAD FLORENCIA | 60% | 54.5% | 54.5% | 75% |
| 21 | NUÑEZ PEREIRA, ESTEBAN FELIPE | 100% | 63.6% | 36.4% | 62.5% |
| 22 | AGUILERA ÁVALOS , AGUSTINA IGNACIA | 60% | 36.4% | 72.7% | 62.5% |
| 23 | MOLINA MOLINA , JUAN SANTIAGO | 40% | 45.5% | 63.6% | 75% |
| 24 | LOPEZ GONZALEZ, BASTIAN NICOLAS | 40% | 54.5% | 63.6% | 62.5% |
| 25 | LOPEZ GONZALEZ, BASTIAN NICOLAS | 40% | 45.5% | 72.7% | 62.5% |
| 26 | BARRAZA ESCOBAR , GRACIELA ALEJANDRA | 20% | 36.4% | 81.8% | 62.5% |
| 27 | CASTRO ESCOBAR , MATEO IGNACIO | 20% | 45.5% | 63.6% | 62.5% |
| 28 | CASTILLO PEREIRA, AGUSTIN MAXIMILIANO | 40% | 36.4% | 27.3% | 87.5% |
| 29 | OLIVARES CASTILLO , JAVIER NICOLÁS | 40% | 45.5% | 45.5% | 50% |
| 30 | HIDALGO GUERRA , AMAPOLA ALICIA | 0% | 36.4% | 54.5% | 62.5% |
| 31 | CHAPARRO LAVANCHY, KEVIN AMARÚ | 0% | 27.3% | 54.5% | 50% |
| 32 | CONTRERAS DÍAZ , AGUSTÍN IGNACIO | 40% | 18.2% | 27.3% | 62.5% |

| | | | | | |
|----|--|-----|-------|-------|-------|
| 31 | CHÁVEZ VARGAS , LUCAS RODRIGO | 20% | 54.5% | 27.3% | 25% |
| 32 | ÁLVAREZ CISTERNAS , CELASNY DANAY | 40% | 45.5% | 27.3% | 12.5% |
| 33 | BARRIENTOS MÁRQUEZ , ISIAH VALENTINA | 0% | 54.5% | 27.3% | 12.5% |
| 34 | CONTRERAS BARRAZA , CARLOS EDUARDO | | | | |

En la tabla anterior se muestra que existe un alumno que no tiene ningún desarrollo en la habilidad de aplicar lo que demuestra que se encuentra muy descendido.

Rendimiento por eje

| N° | Clave | Eje | Habilidad | Nivel |
|----|-------|-----------------------|------------|-----------|
| 1 | C | Patrones y algebra | Comprender | Inicial |
| 2 | B | Numeros y operaciones | Aplicar | Adecuado |
| 3 | C | Numeros y operaciones | Comprender | Inicial |
| 4 | C | Numeros y operaciones | Comprender | Inicial |
| 5 | C | Numeros y operaciones | Aplicar | Adecuado |
| 6 | C | Numeros y operaciones | Comprender | Inicial |
| 7 | C | Numeros y operaciones | Aplicar | Adecuado |
| 8 | D | Numeros y operaciones | Analizar | Adecuado |
| 9 | A | Geometria | Conocer | Inicial |
| 10 | C | Geometria | Conocer | Inicial |
| 11 | C | Mediciones | Aplicar | Adecuado |
| 12 | D | Patrones y algebra | Analizar | Elemental |
| 13 | B | Patrones y algebra | Comprender | Adecuado |
| 14 | B | Numeros y operaciones | Aplicar | Elemental |
| 15 | A | Numeros y operaciones | Analizar | Elemental |
| 16 | D | Numeros y operaciones | Aplicar | Elemental |
| 17 | C | Numeros y operaciones | Aplicar | Adecuado |
| 18 | C | Mediciones | Comprender | Adecuado |
| 19 | D | Mediciones | Comprender | Inicial |
| 20 | D | Datos y probabilidad | Aplicar | Inicial |
| 21 | D | Datos y probabilidad | Conocer | Inicial |
| 22 | A | Datos y probabilidad | Comprender | Adecuado |
| 23 | D | Datos y probabilidad | Conocer | Inicial |
| 24 | D | Datos y probabilidad | Analizar | Adecuado |
| 25 | C | Datos y probabilidad | Aplicar | Elemental |
| 26 | C | Geometria | Analizar | Elemental |
| 27 | C | Geometria | Comprender | Adecuado |
| 28 | B | Geometria | Comprender | Adecuado |
| 29 | C | Números y operaciones | Comprender | Inicial |
| 30 | A | Mediciones | Conocer | Adecuado |
| 31 | D | Mediciones | Conocer | Inicial |
| 32 | A | Geometría | Conocer | Inicial |
| 33 | A | Geometría | Conocer | Inicial |
| 34 | D | Datos y probabilidad | Aplicar | Adecuado |
| 35 | B | Números y operaciones | Aplicar | Inicial |

En la tabla anterior se muestra el análisis por pregunta y su desarrollo de la habilidad, y como esa pregunta también responde a un nivel , inicial adecuado o elemental.

7. Conclusiones

En relación al análisis de nuestros resultados de las pruebas estandarizadas realizadas de manera independiente por el colegio cumbres del Choapa , es fundamental puntualizar algunos aspectos que aparecen como relevantes y que surgen de la experiencia y aprendizaje que como institución hemos recogido a través de esta medición al igual que el SIMCE.

Es necesario antes, explicitar siempre que el (Proyectos Educativo Institucional) PEI de nuestro Colegio se orienta a una fuerte y sólida formación académica para sus alumnas y alumnos, por lo tanto, como existe por parte del establecimiento educacional sentimos una fuerte responsabilidad de los logros académicos que puedan tener los y las estudiantes , ya que existe plena conciencia de las expectativas de sus familias y de la importancia y el valor de sus sueños.

Son muchos y muy variados los factores que interactúan para el logro de aprendizajes efectivos, sin embargo tienen especial valor aquellos que nosotros mismos podemos proponer en base a nuestra particular experiencia dentro de la cultura organizacional de nuestro Colegio, la que entre todos hemos ido forjando a través de los años.

Es relevante para obtener buenos resultados, el considerar permanentemente estos factores dentro del proceso de enseñanza:

En el establecimiento educacional se compártese la idea de que los resultados de las evaluaciones SIMCE tienen una alta correlación con el nivel de las competencias cognitivas alcanzado por nuestros estudiantes.

Pero es necesario aclarar que siempre que lo cognitivo es solo uno de los factores que componen una buena educación y nuestro compromiso como colegio va mucho más allá de lo meramente cognitivo.

La disciplina es un factor primordial para el aprendizaje. Es por tanto, responsabilidad del profesor crear ambientes adecuados para el aprendizaje a la vez de llevar a cabo un trabajo planificado, coherente con las metas que busca conseguir.

Un docente que cree que sus alumnos siempre pueden aprender e incluso destacar, obtendrá logros muy por sobre aquel que desconfía de las capacidades de sus estudiantes.

Un docente efectivo es aquel que logra establecer un vínculo cognitivo y emocional entre los estudiantes y su asignatura. Genera complicidad en la mejora del proceso de aprendizaje y sus resultados.

Un buen docente siempre debe considerar y trabajar el error como una instancia de aprendizaje para sus estudiantes. Por ello, la corrección y revisión de instrumentos y trabajos siempre debe conllevar aprendizajes, no solo resultados.

La tarea no es una carga, sino una instancia para aprender más y mejor, sin embargo debe ser debidamente dosificada a fin de permitir un desarrollo armónico de los estudiantes.

El profesor jefe en su condición de líder, es determinante en los logros que obtenga su curso, él es responsable de seducir a sus estudiantes, recurriendo a estrategias propias del nivel y edad de sus alumnos, para que

se motiven por demostrar su verdadero nivel de conocimientos en la prueba SIMCE.

Los resultados de un determinado año reflejan el trabajo realizado en todos los anteriores, eso nos da una garantía de resultados “razonables para nuestro proyecto”, sin embargo lo que seamos capaces de hacer durante el mismo año en que se rinde la prueba, hará la diferencia que nos permitirá destacar.

No es aceptable para nuestro Proyecto la obtención de resultados que superen los diez puntos entre dos cursos de un mismo nivel, toda vez que aún reconociendo las grandes diferencias que se pueden dar entre dos cursos, esas “diferencias” también son de nuestra responsabilidad y debemos hacernos cargo de ellas oportuna y efectivamente.

Los profesores jefes necesitan estar permanentemente informados sobre los resultados que están obteniendo los alumnos de su curso a fin de apoyar adecuadamente a los que están más débiles y solicitar asesoría para atender los casos “extremos”, por ejemplo, a través del PACI o PAI (plan de adecuación curricular individual) (plan de intervención individual).

Es digno de análisis ver los factores que hoy interfieren para nuestro proyecto educativo que tienen gran porcentaje de estudiantes en condición “no adecuada” en la prueba SIMCE lo que no condice con la prueba estandarizada que se aplicó en forma previa al SIMCE.

Existe una tendencia desde hace varios años a mantener y a bajar nuestros resultados SIMCE en la mayoría de las pruebas, debemos volver a retomar una tendencia con pendiente positiva.

Las Actividades subvencionadas por LEY SEP de reforzamiento deben estar orientadas exclusivamente a los alumnos más débiles, solo así se puede realizar un trabajo realmente efectivo con ellos, por lo tanto el número de estudiantes en estos reforzamientos debe garantizar un trabajo personalizado.

En relación a las mediciones históricas del colegio cumbres del Choapa en la asignatura de Lenguaje y comunicación y matemática de 4 año básico y el sistema Aplicado por el colegio se puede dar cuenta que no hay diferencias significativas, más bien que nuestros establecimientos educacional esta dentro de los estandares nacionales , lo que si debe fortalecer son los llamados otros estándares de calidad ya que actualmente ellos son quienes van hacer la diferencia a la de decir si el colegio Cumbres del Choapa sube a un nivel superior .

Ahora bien si analizamos la escuela más allá de las mediciones estandarizadas y respondemos para que trabajamos hoy en la escuela, porque la idea original de escuela educación, es, debe ser y será formar personas integras e integrales.

Luego de haber realizados los análisis respectivos en torno a las mediciones nos damos cuenta que actualmente el trabajo del colegio se ha desvirtuado producto de la estandarización educativa, siendo el Simce su actor principal, y que y no de ver la educación como una instancia de crecimiento y desarrollo del o la estudiante el trabajo en el aula se enfoca en obtener buenos resultados, olvidando la formación y las necesidades de cada alumno.

La educación debe tener en su centro al alumno, quienes deben ser los sujetos de ésta, la educación no puede desconectar al alumno de su realidad social, económica y política.

La educación es la herramienta más importante que poseemos en nuestra sociedad actual, es nuestra fuente de crecimiento y desarrollo como personas como comunas y como país, pudiendo utilizarse para fines altruistas, buscando entender y transformar nuestra realidad, o por el contrario, puede tener fines domesticadores, donde el alumno es considerado un recipiente que debe recibir y aprender lo que el profesor dice sin mayores cuestionamientos, eso es lo que hacemos cuando nos importan los resultados de las mediciones basados en la métrica y no vemos lo que hay detrás de esa medición.

Con este pequeño pero significativo estudio podemos dar cuenta que el SIMCE y las mediciones particulares para anticiparnos a este no hacen una diferencia significativa a la hora generar los cambios, ya que se necesita más tiempo y un modelo pedagógico que tienda al desarrollo de las habilidades.

Las habilidades más descendidas están presente en matemáticas y dentro de estas la resolución del problema, la cual se puede anticipar no con más pruebas estandarizadas sino fortaleciendo el área desde la educación parvularia principalmente en el área de lógica matemática.

El colegio cumbres del Choapa debe fortalecer la educación de manera integral con foco en el desarrollo de habilidades superiores para así lograr avanzar a una instancia superior en las mediciones estandarizadas.

La educación debe ser por excelencia un acto de amor y coraje, acto mediante el cual se le entreguen al educando todas las herramientas necesarias para que no teman a su realidad, sino que se comprometan de manera crítica a transformarla, que no se conformen con un mundo dado.

“El trabajo del educador debería ser un acto de creación no algo mecánico, la escuela debería trabajar en pos del pensamiento crítico, de fomentar el gusto por la pregunta, la pasión del saber y de la curiosidad, la alegría de crear y el placer del riesgo, sin el cual no hay creación. Freire, P. 2011. Pedagogía de la esperanza: un reencuentro con la pedagogía del Oprimido. Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores. pp 171

8. Bibliografía.

- Agencia de Calidad de la Educación. 2014. Orientaciones para Docentes

Educación Básica Simce 2014. Gobierno de Chile.
- Archivo Chile. 2005. La dictadura y la educación.
- Chile. Ministerio de Educación. 2011. Ley 20590: Ley Sistema Nacional de Aseguramiento de la calidad de la Educación.
- Cifuentes. M. 2010. Simce: historia y evaluaciones.
 - Archivo Chile. Análisis económico de los gobiernos de Chile 1964-2000.
- Australian Council for educational Research (HACER). 2013. Evaluación de los procesos y los productos asociados a la elaboración de instrumentos, las operaciones de campo y la gestión de datos de las pruebas nacionales de SIMCE- Informe Final.
- Basualdo, c. La evaluación del sistema educativo de Chile: una aproximación contextual.
- Becker, M, Contreras, D, Ramírez, M. 2014. Panel: el Simce y sus consecuencias en los niños y niñas. Revista Docencia (52): 42-51.

- Beyer. H, Eyzaguirre, B y Fontaine. L. 2001. La reforma educacional editada por

Juan Eduardo García-Huidobro. Revista perspectivas, 4(2): 289-314.

- Biblioteca del Congreso Nacional. 2013. Eduardo Frei Montalva: Fe, política y cambio social. Santiago. Ediciones del Congreso Nacional

Bravo, J. 2011. SIMCE: pasado, presente y futuro del sistema nacional de evaluación. Estudios públicos, 123, 190-211.

- Caiceo. J. 2013. Reforma educacional de 1965 en Chile: participación de Mario. Chile.
 - Ministerio de Educación Pública. 1990. Ley 18962: Ley Orgánica

Constitucional de Enseñanza. Marzo 1990.



UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

- Corvalán. J. 2010. Opiniones en torno al Simce. CIDE.
- Corvalán. L. 2003. El Gobierno de Salvador Allende. Santiago. LOM Ediciones.
- Del solar, S. 2009. Los docentes frente al SIMCE: entre la resistencia y la adaptación, estudio de caso en una escuela municipal de una comuna popular santiaguina. Revista docencia (38): 44-56.
- Docencia. R. 2009. Estandarización educativa en Chile: un peligroso hábito.

Revista Docencia. (38): 4-17.

- Eyzaguirre, B y Fontaine, L. 1999. ¿Que mide realmente el SIMCE? Estudios públicos, 75, 107-161.
- Flórez, M. 2013. Análisis crítico de la validez del sistema de medición de la calidad de la educación (Simce). Informe final Consejo Nacional de Educación. Oxford: Oxford University Centre for Educational Assesment.

- Flórez. M, Valdivia. S, Oyarzún. G y Pino. M. 2014. El Simce: una herramienta sin sentido para la educación. CIPER.
- Freire, P. 2009. Pedagogía del Oprimido. Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores.
- Freire, P. 2011. La educación como práctica de la libertad. México, Siglo Veintiuno Editores.
- Freire, P. 2011. Pedagogía de la esperanza: un reencuentro con la pedagogía del Oprimido. Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores.

- Gadotti M, Gomez M y Freire L. 2003. Lecciones de Paulo Freire cruzando fronteras: experiencias que se completan. Buenos Aires, Clacso.
- Herrera F., Reyes L., Ruiz C. 2014. La instalación de la “eficacia escolar” en Chile: ¿promesa de equidad o un nuevo modelo de privatización de la educación? 1990-2014
- Inzunza. J y Salinas. I. 2013. El SIMCE, un problema político. Colectivo Una

Nueva educación.

- Jofré. G. El sistema de subvenciones en educación: la experiencia chilena.

Estudios Públicos, 149.

- Larotonda. C. Representaciones sociales de profesores sobre el Simce.

- Leyton. M. 2010. Los inicios del centro de Perfeccionamiento, experimentación e investigación pedagógicas (CPEIP). Revista Docencia (40): 85-91.

- Meckes, L. 2003. El Simce: su desarrollo y desafíos actuales. Pensamiento

Educativo 33: 160-178.

- Mella. O. 2003. La necesaria reforma educacional. Revista Digital Umbral 2000. (12).

- Meller. P. 1983. Una reflexión crítica en torno al modelo económico chileno.

Colección estudios Cideplan. (10): 125-136.

- Ministerio de educación 2012. Plan de Evaluaciones Nacionales e Internacionales. Simce, unidad de Currículum y Evaluación.

- Ministerio de Educación. 2012. Informe técnico Simce 2012.
- Morales. O. La reforma educacional de 1965,” Estudios de sus fundamentos desde la perspectiva de la política educacional”.
- Moulian. I. 2001. Bipolaridad en Chile 1960-1973. Revista Austral de ciencias sociales, (5): 39-52.
- Nuñez. I. 1997. Historia reciente de la educación chilena.
- Pavez. J. 2005. Las reformas educativas en Chile. Archivo Chile

- Prado. S. 2013. Avance de la dinámica macroeconómica en Educación. Estrategias sin estrategia y la evaluación de la calidad. Colectivo una nueva educación.
- Quintana. G. 2011. Reflexiones e interrogantes en torno a la L.G.E. Cuadernos de Educación.
- Rodríguez. C. Chile: Sistema de medición de la calidad de la Educación- características y uso de los resultados de la evaluación para mejorar la calidad. MINEDUC.
- Rojas. M. La equidad en las escuelas: una mirada desde las valoraciones de profesores y profesoras. Universidad Alberto Hurtado.
- Ruiz, C. 2010. De la republica al mercado. Santiago, LOM Ediciones.
- Ruiz. C. 2012, La república, el estado y el mercado en educación. Revista filosofía. 68: 11-28.
- Santa Cruz. E. Sobre la LOCE y el escenario actual. Educarchile.cl

- Santana. P, Hernández. S, Vera. L, Marin. C y Cook. D. 2011.
Reforma educacional Eduardo Frei Montalva (1965).
Universidad de la Frontera.
- Schielfelbein. E. 1992. Análisis del Simce y sugerencias para mejorar su impacto en la calidad. En: La realidad en cifras: estadísticas sociales. Santiago. FLACSO. Pp. 241-280.
- Weissbluth. M. Las perversiones del Simce. Educacion2020.cl