UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

MAGÍSTER EN EDUCACIÓN MENCIÓN

CURRÍCULUM Y EVALUACIÓN

BASADO EN COMPETENCIAS

TRABAJO DE GRADO II

ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÒN PARA MEDIR LA COMPRENSIÓN LECTORA EN LOS NIVELES 1º Y 2º MEDIO

PROFESOR: CARMEN BASTIDAS B.

ALUMNO: JANETT ARAYA ZAMBRA

Santiago – Chile, abril de 2020

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

ÍNDICE

Contenido

Resumen 3

Introducción 4

Marco Teórico 7

Niveles de Comprensión lectora 13

2. Nivel de comprensión inferencial o interpretativa 14

3. Nivel de comprensión crítica o profunda 14

Factores que intervienen en la comprensión lectora. 15

a. Tipo de texto 16

b. La motivación: 16

c. Factores relativos al contexto: 16

Marco Contextual 18

Reseña Histórica 18

Organigrama 23

Antecedentes del Entorno 24

Profesionales y Asistentes de la Educación 25

Ideario 25

Especialidades 27

Empresas Colaboradoras 28

Diseño y aplicación de instrumento 32

Justificación de la elección del nivel (es) y asignatura (s): 32

Descripción del tipo de instrumento. 33

Validación de los instrumentos. 34

Descripción de la aplicación de los instrumentos. 34

Formatos aplicados. 36

Análisis de los Resultados..... 49
Matrícula por curso..... 49
Asistencia por curso..... 50
Tabla de resultados 1º Medio..... 51
Estadística gráfica Prueba Comprensión Lectora Primeros Medio..... 61
Tabla de resultados 2º Medio..... 65
Estadística gráfica Prueba Comprensión Lectora Segundo Medio..... 74
Propuestas Remediales 79
Bibliografía 86
Anexos 89
Resultados Comprensión Lectora 1º Medio 89
Resultados Comprensión Lectora 2º Medio 93

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

Resumen

Este trabajo presenta los resultados obtenidos en una investigación en el Liceo José Santos Ossa de Vallenar, aplicada a estudiantes de 1º y 2º medio, cuyo objetivo fue evaluar el nivel de comprensión lectora de estudiantes cuyas edades fluctúan entre los 14 y 17 años. Es importante señalar que estos estudiantes pertenecen a un Liceo administrado por el Servicio Local de Educación del Huasco. Sus características esenciales son que pertenecen a una población altamente vulnerable, con un IVE (índice de vulnerabilidad) de 98%.

Para la recolección de datos se aplica a cada nivel (1º y 2º medio) una prueba estructurada (selección múltiple) de comprensión lectora con dos textos y 10 preguntas dirigidas a medir los niveles de la comprensión lectora (nivel literal, nivel inferencial, nivel crítico y nivel creativo). El nivel de 1º medio corresponde a un total de 174 estudiantes y el nivel de 2º medio a 119 estudiantes.

Del análisis de los resultados se concluye que los sujetos que participaron en este estudio evidencian un bajo nivel de comprensión lectora en la tarea de lectura que les fue propuesta.

Palabras claves: *evaluación de la comprensión lectora, niveles de comprensión lectora, inferencias, estudiantes de enseñanza media, vulnerabilidad, educación pública.*

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

Introducción

El presente trabajo que forma parte del cuarto semestre del **MAGÍSTER EN EDUCACIÓN MENCIÓN CURRÍCULUM Y EVALUACIÓN BASADO EN COMPETENCIAS,** denominado Trabajo de Grado II y que se ha realizado en el LICEO JOSÉ SANTOS OSSA, ubicado en la comuna del Vallenar.

El objetivo de este informe es reportar la aplicación de dos instrumentos cuya finalidad es evaluar los niveles de la Comprensión Lectora en estudiantes de enseñanza media. Para su ejecución se seleccionó los niveles de 1º y 2º medio.

Antes de entrar a la descripción de los instrumentos y su interpretación, es preciso definir qué es la lectura y el proceso de comprensión lectora de una forma analítica.

Leer constituye un acto de razonamiento lógico que conduce a construir la interpretación de un mensaje escrito (Rosenblatt, 1996). De allí, que en el aula de clases tal acto cobra un rol fundamental tanto en la actividad docente como en la estudiantil.

La comprensión lectora es el proceso mediante el cual el lector, a través del uso de diversas estrategias, interactúa con el texto (Pérez Z., 2005). Emitir juicios y reflexiones sobre textos para identificar el conocimiento de algo del mismo es importante puesto que cuando se es capaz de realizar inferencias al texto, se permite desarrollar el razonamiento y poner en marcha estrategias que faciliten la comprensión eficaz.

El Ministerio de Educación indica que nuestro país se encuentra ubicado en uno de los niveles más bajos en cuanto a la comprensión de lectura (MINEDUC, 2012). Los resultados de las evaluaciones aplicadas en la Educación Básica, en el contexto de la Ley SEP (Ley de Subvención Escolar Preferencial), muestran que el 40% de los niños y niñas de 4° año de Educación Básica no superan el nivel inicial de lectura. Más aún, en la población con mayores déficits socioculturales, casi el 60% de los estudiantes de 10 años no alcanzan a comprender lo que leen, problemática que afecta y se agudiza en Primer Año de Educación Media, donde un alto porcentaje de estudiantes evidencian esta deficiencia (MINEDUC, 2012a).

Lo anterior está confirmado, entre otras fuentes, por los resultados del Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos, prueba PISA (por sus siglas en inglés, Programme for International Student Assessment) los resultados obtenidos el año 2009 son desalentadores. Indican que en el área de lectura, Chile alcanzó 449 puntos, muy por debajo del promedio de 493 puntos para el conjunto de países OCDE (PISA, 2012). A pesar de estos resultados, de igual manera cabe señalar que entre la medición 2000 y 2009, Chile subió alrededor de 40 puntos, quedando en el lugar 44 de 65 países (Educarchile, 2010).

Son dos los instrumentos que se aplican en la siguiente investigación, ambos intentan medir los niveles de comprensión lectora en 1º y 2º medio. Estos instrumentos de evaluación miden los tres niveles de la comprensión lectora (nivel literal, nivel inferencial, nivel crítico).

Posterior a la descripción de los instrumentos, se presenta el análisis detallado de los resultados al momento de la aplicación. Estos resultados nos revelarán la realidad de los niveles 1º y 2º medio del Liceo José Santos Ossa.

De acuerdo a los resultados obtenidos, se proponen una serie de acciones de mejora que están directamente relacionadas con las principales debilidades detectadas. También se describen las fortalezas para generar estrategias que permitan consolidarlas.

En los anexos se incorporarán los instrumentos de Evaluación de la comprensión lectora aplicados para esta investigación.

Con el fin de comprender mejor algunos conceptos y experiencias relevantes que han servido como base para esta investigación, se ha incorporado un marco teórico que trata en profundidad los conceptos de leer y comprensión lectora.

Para desarrollar esta investigación se ha utilizado una metodología cuantitativa con aporte de cualitativa. Por un lado, la metodología cuantitativa se ve reflejada tras una prueba de comprensión lectora; mientras que la metodología cualitativa se utilizó para analizar los resultados y generar remediales frente a los nudos críticos que se detectan.

En cuanto a las conclusiones, el alcance de este estudio puede resultar valioso para proyectar otras líneas investigación en la comprensión lectora; así como una pauta para orientar a los docentes y directivos del establecimiento, respecto estrategias para el aula de modo de solucionar problemas concretos, como en este caso es la comprensión lectora.

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

Marco Teórico

Según la Real Academia Española se define competencia como la pericia, aptitud o idoneidad para hacer algo o intervenir en un asunto determinado. (RAE, 2006)

El término competencia no se refiere a una “palabra de moda”, no corresponde, como se ha pretendido desde el sector educativo, a un enfoque que pertenece estrictamente al ámbito laboral. Por ello es necesario contextualizar el concepto teniendo en cuenta los conocimientos, aptitudes, actitudes y personalidad; así, se puede afirmar que competencia es la forma como una persona utiliza todos sus recursos personales, ya sean habilidades, conocimientos o experiencias, para resolver de forma adecuada una tarea en un contexto definido; la competencia se manifiesta y se adquiere de forma diferente según el contexto y los aprendizajes.

Las competencias se refieren a las capacidades complejas, las cuales a su vez poseen distintos grados de integración y se expresan en una gran variedad de situaciones propias de los diversos ámbitos de la vida personal y social. Son expresiones de los distintos grados de participación activa y desarrollo personal en los procesos sociales. El concepto de competencia pone el acento en los resultados del aprendizaje, en lo que el niño o niña es capaz de hacer al término del proceso educativo y en los procedimientos que le permiten continuar aprendiendo de forma autónoma a lo largo de la vida; capacidades que incluyen conocimientos, actitudes y destrezas que se logran mediante procesos de aprendizaje y se manifiestan en el desempeño dentro de situaciones y contextos diversos.

Si nos referimos específicamente a la parte lingüística, se denomina competencia comunicativa a la capacidad de realizar correctamente el proceso de comunicación incluyendo todos sus elementos y siguiendo el orden correcto del

proceso conlleva: usar los conectores adecuados para entender y elaborar e interpretar los diversos eventos comunicativos, teniendo en cuenta no solamente su significado explícito o literal (o sea no se trata solo de lo que se dice, sino también las implicaciones) y el sentido explícito o intencional (que involucra lo que el emisor quiere decir o lo que el destinatario quiere entender).

Los cuatro grandes grupos de destrezas que un usuario de la lengua, debe dominar para poder comunicarse con eficacia en todas las situaciones posibles, también denominadas habilidades comunicativas básicas son: hablar, escuchar, leer y escribir. Estas habilidades comunicativas básicas son indispensables para convivir en sociedad, pues en todos los ámbitos de la vida se utiliza por lo menos una de ellas.

Desde el punto de vista de la sociología, Berger y Luckmann plantean cómo el entorno es un constructo social y en este sentido señalan que “La comprensión del lenguaje es esencial para cualquier comprensión de la realidad de la vida cotidiana”. (Berger y Luckmann, 1968). Es así como los seres humanos, mediante la comprensión del lenguaje escrito, podemos conocer otras realidades, otras historias, otros pensamientos, incluso nuestro pasado, para desde ahí construir una visión más completa del mundo que nos rodea y del futuro.

Frente a la interrogante de por qué existe tanto interés por desarrollar la lectura en nuestra sociedad, Teresa Colomer indica que es “la posibilidad de construir una memoria colectiva y una comunicación mayor gracias a la superación de los límites impuestos por la necesidad de presencia física de los interlocutores” (Colomer, 1997). Es decir, reafirma la idea que gracias a la lengua escrita, las sociedades pueden traspasar los conocimientos científicos y culturales a las nuevas

generaciones en forma íntegra, aportando a la acumulación de saberes necesarios para el desarrollo intelectual de las personas.

Todas estas ideas sobre la importancia del lenguaje escrito para los seres humanos, se conjugan hoy en día, con las características de la sociedad del conocimiento, tal como lo expone Cassany y Ayala: “Estamos experimentando un cambio profundo en las formas de usar, construir, hacer circular y divulgar el conocimiento” (Cassany y Ayala, 2008). En estos momentos, somos parte de un mundo donde la información escrita se encuentra en abundancia y muchas veces se torna confusa si no somos capaces de interpretarla adecuadamente, por eso, la lectura comprensiva adquiere cada vez mayor protagonismo.

Reforzando esta idea Reforzando esta idea, Isabel Solé señala: “Poder leer, es decir, comprender e interpretar textos escritos de diverso tipo con diferentes intenciones y objetivos, contribuye de forma decisiva a la autonomía de las personas, en la medida en que la lectura es un instrumento necesario para manejarse con ciertas garantías en una sociedad letrada. (Solé, 1992)

La lectura de cualquier material contribuye a mejorar la comprensión lectora de los estudiantes hasta el nivel en que éstos sean capaces de seguir aprendiendo por ellos mismos, a lo largo de sus vidas, de manera que puedan desarrollar un papel constructivo en la sociedad como ciudadanos.

Giovanni Parodi en su libro “Saber leer” define a la comprensión lectora como ***“definimos la comprensión de un texto como un proceso cognitivo constructivo e intencionado en que el lector elabora una interpretación y una reinterpretación mental de los significados textuales, basándose tanto en la información del texto escrito como en sus conocimientos previos y de***

acuerdo con un objetivo de lectura acorde a sus propósitos y a las demandas del medio social" (Parodi, 2010)

Según el diccionario de la Real Academia Español, la lectura ha sido definida comúnmente como "la acción de leer y la habilidad para producir los sonidos que corresponden a los signos escritos" (RAE, 2006). Sin embargo no se puede colocar a la lectura como un mero proceso de desciframiento; es decir no se puede concluir que ella solo es un proceso de decodificación porque no corresponde a lo que es realmente, puesto que la lectura está presente en todas las circunstancias de la vida académica. Los alumnos recurren a esta actividad para extraer información, dilucidar inquietudes, prepararse para un examen o simplemente para distraerse.

Ahora bien, deberíamos separar la lectura como estructura independiente, sino tratarla como una habilidad conjunta a la comprensión, ***"Por consiguiente, partimos de la idea que para leer es necesario dominar las habilidades de descodificación y también las estrategias necesarias para procesar activamente el texto. Estas estrategias nos permiten verificar las predicciones y las hipótesis que vamos formulando constantemente durante la lectura, para llegar a construir una interpretación de su significado"*** (Catalá, 2001)***.***

Mientras más sea el conocimiento previo del lector, más probabilidades tiene de entender las palabras relevantes, realizar las inferencias correctas durante la lectura y elaborar correctamente los modelos de significado para así comprender lo que está leyendo. (Parodi, 2010)

A su vez, Anderson y Pearson proponen que la comprensión lectora es un proceso mediante el cual el lector no solo comprende, sino que también elabora un significado en su interacción personal con el texto (Pearson, 1984). Es decir, la

connotación del texto no está dada únicamente a partir del emisor, sino que el receptor-lector es quien completa el texto al momento de ejecutar la lectura. En ese sentido, toda intención que posea el autor no queda totalmente conformada sin la participación del lector que desarrolla, finalmente, una construcción global. Por consiguiente, se habla de una transacción entre el lector y el texto, siendo preponderantes los conocimientos previos, las capacidades y habilidades que tenga el lector, siempre necesarios para la comprensión del texto. En esta complejidad interactiva, se involucran varios procesos –perceptivos, cognitivos y lingüísticos–, debiendo el lector inferir información en varios niveles de procesamiento, no solamente en los más básicos, superficiales o explícitos (Núñez, 2000).

Con frecuencia se considera que los alumnos saben leer, porque pueden visualizar los signos y repetirlos oralmente, o bien porque tienen la capacidad para decodificar un texto escrito. Sin embargo, la decodificación no es comprensión y esto es el resultado de un primer nivel de lectura con el cual no debería de conformarse el lector.

El significado de un texto no reside en la suma de significados de las palabras que lo componen. Ni tan solo coinciden con el significado literal del texto, puesto que los significados se construyen los unos en relación con los otros. La aceptación del significado de cada palabra depende de la frase donde aparece, por otro lado, el párrafo puede contener la idea central de un texto o construir un simple ejemplo según su articulación en el discurso. Un mensaje verbal jamás ofrece el total de la información, sino que el emisor lo construye simplemente con la información que juzga necesaria para que el receptor lo entienda, suponiendo que hay muchas cosas que no hay que explicitar. (Colomer & Camps, 1996).

Por consiguiente, la lectura va más allá de la simple decodificación o descifrado de signos gráficos, es un acto de razonamiento hacia la construcción de una interpretación de un mensaje escrito a partir de la información que proporciona el texto y los conocimientos de los lectores.

La OCDE, señala que el concepto de comprensión lectora retomada por muchos países, es un concepto mucho más amplio que la noción tradicional de la capacidad de leer y escribir (alfabetización), en este sentido, señala la OCDE, que la formación lectora de los individuos para la efectiva participación en la sociedad moderna requiere de la habilidad para decodificar el texto, interpretar el significado de las palabras y estructuras gramaticales, así como, construir el significado. La comprensión lectora involucra por tanto, la habilidad de comprender e interpretar una amplia variedad de tipos de texto y así como de dar sentido a lo leído al relacionarlo con los contextos en que aparecen.

Desde el punto de vista de Quispe Santos, la capacidad de comprender nos acompaña durante toda nuestra existencia y representa una de las expresiones más significativas del conocimiento humano. Gracias a ella disfrutamos de las bondades de la ciencia y la tecnología, los goces del arte y todas las humanidades, hasta nuestro entorno histórico, económico y sociocultural variado que nos toca significar (Quispe Santos, 2006).

Sin embargo, no siempre adquirimos las suficientes competencias en comprensión lectora, debido probablemente a que los sistemas educacionales no se aseguraron de las mismas. Así lo reflejan las pruebas aplicadas en nuestros sistemas escolares, en los países denominados en desarrollo y los que se encuentran en vías del mismo, sobre todo aquellos países que reflejan ciertas

deficiencias en asegurar una educación de calidad en los primeros años de escolaridad.

Con todo esto, la comprensión lectora es una construcción de conocimientos que se tiene que enseñar y aprender de manera formal e informal, sistemática o deliberada a través de un proceso continuo como lo explicaban los teóricos en los párrafos anteriores.

Por todas las razones dadas en párrafos anteriores, se comprende que la comprensión lectora es una competencia clave para asegurar el aprendizaje de nuestros estudiantes.

Niveles de Comprensión lectora

Los niveles de comprensión lectora han sido abordados por la psicolingüística de enfoque cognitivo. Mucho se ha tratado acerca de los niveles de la comprensión lectora, de las fases que deben seguir los alumnos para alcanzar la comprensión total del texto. Navarro, afirmó que el proceso de comprensión lectora se da de manera gradual; que en el proceso se pueden identificar niveles o fases de menor a mayor complejidad las cuales se desarrollan a modo de espiral y no linealmente (Navarro, 1996).

El lector comprende un texto cuando puede construir un significado para él, que incluya lo que dice el texto y lo que el lector aporta a la interpretación Con relación a este aspecto para algunos autores como Catalá, Molina y Mendes consideran cuatro componentes o niveles: Literal, Inferencial y Critico y creativo.

1. Nivel literal: Es el reconocimiento de todo aquello que explícitamente figura en el texto. Se trata simplemente de repetir casi de memoria lo que decía en el texto.

2. Nivel de comprensión inferencial o interpretativa: Se ejerce cuando se activa el conocimiento previo del lector .En este nivel se logra descubrir las relaciones existentes entre las ideas y se formulan anticipaciones o suposiciones ante el contenido del texto a partir de los indicios que proporciona la lectura. Es la verdadera esencia de la comprensión lectora ya que puede traducir a un lenguaje más simple lo que el texto dice.

3. Nivel de comprensión crítica o profunda: Implica una formación de juicios propios con respuestas de carácter subjetivo, una identificación con los personajes del libro, con el lenguaje del autor, una interpretación personal a partir de las reacciones creadas basándose en las imágenes literarias. Así pues, un buen lector ha de poder deducir, expresar opiniones y emitir juicios (valoración crítica sobre el texto). Es el nivel más alto al que puede llegar el lector. Si el docente tiene en claro estos niveles podrá orientar al niño y niña al desarrollo de éstas, convirtiéndolos en lectores activos y no pasivos. Y que produzca en ellos una experiencia de placer al momento de leer, la cual solo puede ser vivida personalmente viéndose reflejado dicho placer en la capacidad para traducir a un lenguaje más simple sobre lo que el texto dice.

La aplicación del proceso lector facilitará al estudiante poder asimilar con mayor facilidad la información que recibe a través de un texto, así mismo podrá relacionar su contenido con otras informaciones recibida lo que hará que la lectura se convierta en un medio que le permita comprender y relacionar sus conocimientos.

Se clasifica la comprensión lectora de la siguiente manera (Vallés, 1998):

a. Comprensión lectora literal: Su objetivo es reconocer y recordar el texto tal como está escrito, se da en los primeros años de escolaridad. Se divide en dos procesos: El acceso léxico, es el reconocimiento de los patrones de escritura o sonido; y el análisis, que es la comprensión de las frases como unidad y del párrafo como indica la idea general.

b. La comprensión inferencial: Es la interpretativa, es decir se da el significado conectando al texto con los conocimientos previos del lector. Divide a su vez en tres procesos: La integración, que se da cuando la relación semántica no es explicita en el texto y se busca inferir.

c. La comprensión crítica: es el nivel más elevado, se emiten juicios personales sobre el texto, se valora la importancia de este, se diferencian los hechos de las opiniones y se agrega el texto a las experiencias del lector.

El resumen la comprensión lectora es la producción de un esquema mental que representa las ideas principales. La elaboración, es lo que aporta el lector al texto, uniendo la información nueva a la que ya está en su memoria.

Factores que intervienen en la comprensión lectora.

Los factores que intervienen en la comprensión lectora (Bravo, 1999), son:

a. Tipo de texto: El conocimiento y la identificación del texto permitirá al lector comprender el modo en que el autor ha expuesto sus ideas para luego almacenarla en su memoria a largo plazo.

b. La motivación: Está estrechamente relacionada con otras variables como las características de los textos como las imágenes, tipo de letra lo que facilitará la lectura.

c. Factores relativos al contexto: En el cual se distinguen:

- Los factores relativos al entorno escolar:
  - Relación profesor – alumno y sus pares
  - Tiempo de exposición a la lectura.
  - Materiales y tipos de texto.
  - Método de lectura: es importante cuando se aprende a leer, posteriormente los estudiantes irán optando por diversas estrategias que responderán al conocimiento del lector.

- Los factores relativos al entorno familiar: Se puede apreciar:
  - Relación entre padre-madre-hijo y pautas educativas
  - Expectativas parentales en relación al papel de la escuela en el aprendizaje de la lectura.
  - Comportamiento lector en la casa.

Según Vallés los factores que intervienen en la comprensión lectora son:

a. Los conocimientos previos: Ayudan a dar sentido a las palabras utilizando la memoria a corto plazo.

b. La competencia del lector: Conformada por el vocabulario y por el dominio lector de las estructuras sintácticas.

c. Los esquemas: Se refiere a la estructura de almacenamiento de la información en la memoria semántica que organiza la información nueva.

d. Los procesos de almacenamiento: Constituidos por las rutinas de la recuperación de la información almacenada en la memoria. (Vallés, 1998)

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

Marco Contextual

Reseña Histórica

El Liceo “José Santos Ossa”, fue fundado el 1° de abril de 1943, con el nombre de Escuela de Artesanos de Vallenar, según aparece consignado en el Decreto Supremo N° 1398 de fecha 15 de marzo de ese año, a raíz del incremento sostenido de las actividades generadas por la minería y la agricultura, impulsadas por la corporación de Fomento y la Producción CORFO.

En aquel entonces la “Escuela de Artesanos de Vallenar”, al igual que sus 34 congéneres a nivel nacional, debía cumplir con la formación de “artesanos que dominasen profesiones u oficios comunes, en los cuales primara la mano de obra”.

El funcionamiento del establecimiento comenzó en 1944, con 24 alumnos distribuidos en los oficios de: Carpintería de la Construcción y Mecánica para la Agricultura, dando inicio a un proceso educativo de 3 años de estudios.

A contar del año 1949, la Escuela de Artesanos de Vallenar, pasa a denominarse Escuela Industrial de 2º Clase, conservando el plan de estudio de tres años, en los oficios antes indicados y registrando un leve pero sostenido incremento de la matrícula.

En 1961, se producen algunas modificaciones importantes en el funcionamiento del plantel educacional, como resultado del ascenso a Escuela Industrial de 1° Clase de Vallenar, definiendo claros objetivos educacionales:

1. Preparar a los jóvenes para desempeñarse con eficiencia en las actividades de la minería y la agricultura.

2. Favorecer el desarrollo de la personalidad

3. Promover la formación cívica.

4. Completar su cultura general.

5. Proporcionar una preparación previa para la formación profesional a niveles superiores.

También, se modifican los planes y guías de estudio, prolongándose de 3 a 5 años el período de formación de los estudiantes; se recibe equipamiento moderno para el desarrollo de las actividades prácticas de las nuevas especialidades de Mecánica Industrial, Electricidad y Mueblería. Se establece como requisito único para optar al título de Subtécnico, una práctica profesional de 9 meses en las empresas.

La Reforma Educacional de 1965 se hace extensiva a la Enseñanza Profesional en 1968 y el establecimiento adquiere la denominación de Escuela Industrial de Vallenar; se formulan nuevos planes y programas de estudio, reduciendo a 4 años el ciclo de formación de los estudiantes para acceder a Licencia de Educación Media y al título de Técnico Industrial, previa realización de una práctica profesional en las empresas afines y la elaboración de un informe de práctica; se inicia un programa nacional de perfeccionamiento y regularización docentes, que provee de ocho Profesores de Estado para atender el aprendizaje de los alumnos en sus respectivas especialidades. Además, el establecimiento inaugura, con la presencia del Presidente de la República Don Eduardo Frei Montalva, un moderno edificio de tres pisos de hormigón armado, con capacidad para 650 alumnos, que comprende 12 salas de clases, un laboratorio de ciencias, servicios higiénicos y amplios talleres con equipamiento de alto nivel tecnológico importado de Alemania, Suiza, Bélgica, Dinamarca, Inglaterra y España.

El año 1971 egresa la primera promoción de alumnos que acceden al título de técnico Industrial en las especialidades de: Mecánica de Máquinas y Herramientas, Construcciones Metálicas y Electromecánica.

Un año más tarde, el Ministerio de Educación autoriza el funcionamiento de la especialidad de Construcción Habitacional.

En 1978 el Ministerio de Educación instaura un sistema de carrera docente que clasifica a los establecimientos educacionales en Escuelas y Liceos, determinando así una nueva designación para la unidad educativa: Liceo “B” No 8 de Vallenar.

En el mes de agosto de 1980, el ex Instituto Comercial de Vallenar, se anexa al funcionamiento de este liceo, incrementándose la población escolar y la planta docente, con la incorporación de las especialidades de Contabilidad y Secretariado.

El Decreto Exento N° 555 de 1995 del Ministerio de Educación establece una nueva denominación para esta Unidad Educativa: Liceo “José Santos Ossa” de Vallenar, el Liceo entonces, cuenta con una matrícula de 1585 educandos, distribuidos en las especialidades de: Mecánica Industrial, Mecánica Automotriz, Electricidad, Construcciones Metálicas, Edificación, Contabilidad, Administración y Comercio.

En 1994 Se incorpora como Liceo piloto en la provincia del Huasco al Programa MECE Media.

A comienzo de marzo de 1996, nuestro Liceo asume la responsabilidad de implementar la Modalidad de Formación Técnica y Profesional Dual, en la

especialidad de Mecánica Industrial. De este modo el Liceo José Santos Ossa de Vallenar se constituyó en el primer plantel de Educación Media Técnico Profesional de la Zona Norte del país, en incorporar esta modalidad de aprendizaje alternativo; innovación educativa exitosa que ha contribuido a incrementar los vínculos existentes con el sector empresarial, potenciar las capacidades formativas de los estudiantes y facilitar su inserción laboral.

En noviembre del año 2002, asume la Dirección del Establecimiento, la Señora Silvia Obando Oliva hasta Febrero del 2006.

El año 2003, nuestro Liceo se adjudicó el "Proyecto de Normalización del Liceo José Santos Ossa", por un monto superior a dos mil millones de pesos, con la finalidad de ingresar a la Jornada Escolar Completa, el que contempló la construcción de un edificio de dos pisos en hormigón armado para 5 Salas de Clases, 1 Comedor – Cocina, 1 Salón Auditórium, 1 Sala de Profesores, 3 Laboratorios para Ciencias, Electricidad y Química, Oficinas administrativas, Servicios Higiénicos, Escenario para Actos, más mobiliario escolar y equipamiento para talleres y laboratorios.

El establecimiento es entregado con la nueva infraestructura en el año 2005 donde funcionan las especialidades de Mecánica Industrial y Mecánica Industrial Dual, Mecánica Automotriz, Construcciones metálicas, Edificación, Electricidad y Laboratorio Químico, luego en el año 2006 se realiza la inauguración junto con el inicio del año escolar.

En el contexto del Programa Nacional Chile Califica, se inicia a partir del año 2006. El Proceso de Acreditación de las Especialidades en los establecimientos de Educación Media Técnico Profesional, con el propósito de que los liceos puedan

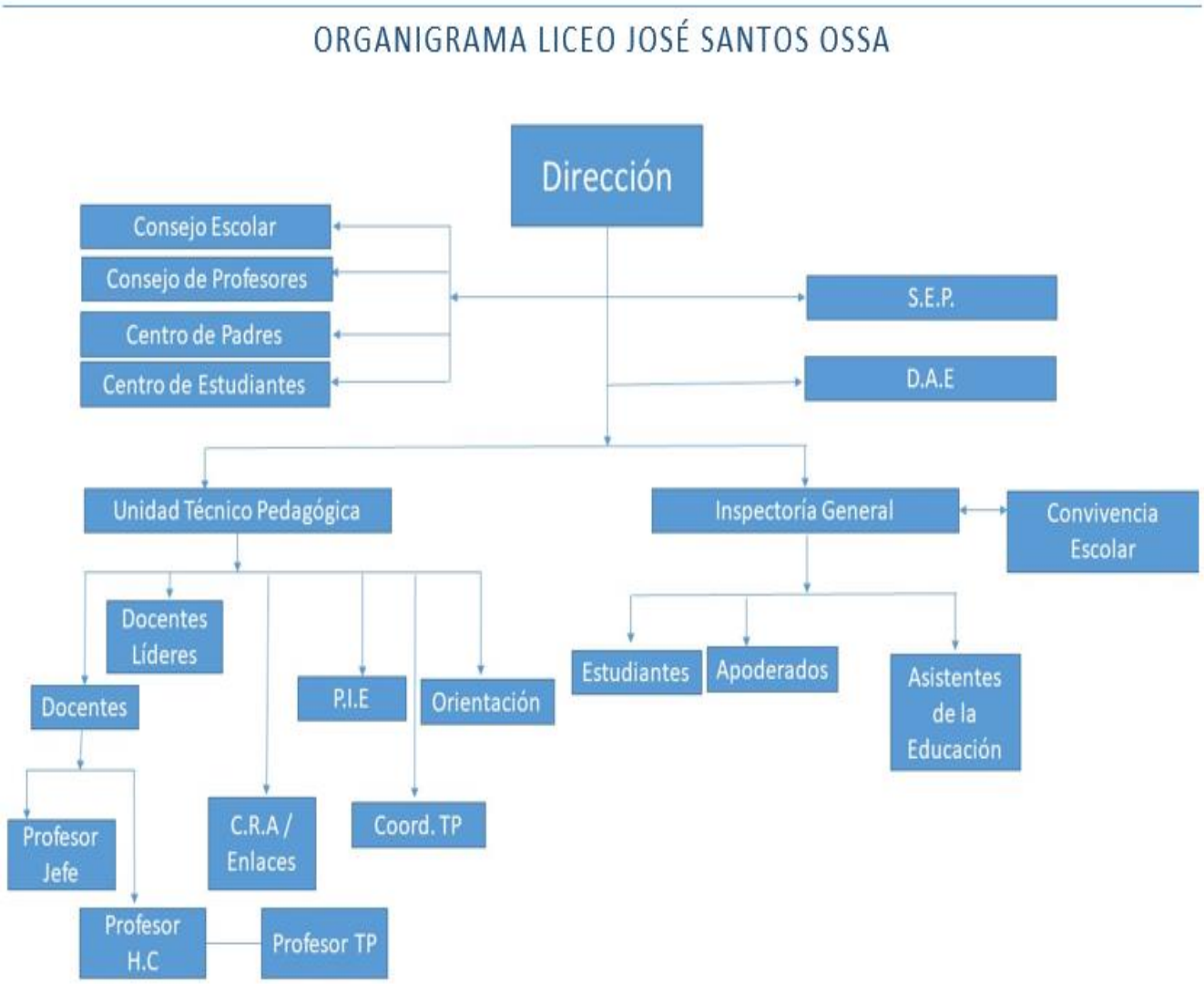
demostrar que poseen la capacidad técnica para impartir las especialidades que ofertan. Entre los años 2006 y 2009, aprueban el Proceso de Acreditación las especialidades de Mecánica Industrial, Mecánica Automotriz, Construcciones Metálicas, Laboratorio Químico y Edificación.

A partir del 1º de marzo del 2010 asume como Director Sr. Jaime Cruz Castillo, cargo ejercido hasta diciembre del 2018. En su gestión se ganaron consecutivamente todo los convenios de desempeño colectivo (ADECO) y en el último año se consiguieron significativos avances en los resultados SIMCE.

A la fecha el cargo de Director está siendo subrogado por el Inspector General, señor Nisvaldo Arancibia Quiroga. (LICEO JOSÉ SANTOS OSSA, 2018)

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

Organigrama



(LICEO JOSÉ SANTOS OSSA, 2019)

Antecedentes del Entorno

El Liceo José Santos Ossa es un establecimiento del Servicio Local de Educación Pública de Huasco, situado en la comuna de Vallenar, en el cuadrante de las calles Chiloé, Serrano, Prat y Valdivia (frontis, ingreso principal), sector lejano al centro de la comuna de Vallenar, con tránsito de Norte a Sur. Posee con una matrícula de estudiantes que provienen de los distintos altiplanos, sectores altos y rurales bastante retirados del establecimiento.

Gran parte de nuestro alumnado y funcionarios provienen de los sectores mencionados, no existe transporte público directo y por consecuencia ello implica grandes desplazamientos caminando, tanto de ida como de regreso del establecimiento, trayendo consigo un alto nivel de riesgo en el traslado.

Realidad que se repite para los estudiantes y funcionarios que se desplazan de otros sectores que están distantes a más de 15 kilómetros, como por ejemplo: Freirina, Huasco, Domeyko, Cachiyuyo, Incahuasi, Chañar Blanco, Alto del Carmen, Los Morteros, Buena Esperanza, Hacienda Compañía, etc.

En el entorno más cercano al Liceo se destaca el Paseo Ribereño de la comuna, el Club Deportivo Algarrobo, Polideportivo Municipal, con quien se han establecido ciertas alianzas en beneficio de los estudiantes del establecimiento.

La población escolar que atiende el Liceo es, en su gran mayoría, de alta vulnerabilidad social, presentando, en algunos casos, altos niveles de consumo de alcohol y drogas, violencia intrafamiliar y baja escolaridad de los padres.

En el último tiempo no se han desarrolla proyectos de inversión de gran envergadura en la comuna, que puedan provocar desarrollo de la mano de obra

local con ingresos importantes, por el contrario el desarrollo de actividades primarias, provoca ingresos precarios, por tanto nuestros alumnos provienen de familias denominadas vulnerables, bajo la línea de pobreza. (LICEO JOSÉ SANTOS OSSA, 2018)

Profesionales y Asistentes de la Educación

Para su funcionamiento el establecimiento cuenta con tres docentes directivos, tres docentes técnicos, 49 docentes de aula.

Además cuenta con el apoyo de 8 profesionales del Programa de Integración del Liceo (1 Psicóloga, 6 Educadores Diferenciales y 1 Kinesiólogo), más una Asistente Social a cargo del Departamento de Asuntos Estudiantiles.

A su vez, el establecimiento cuenta con Asistentes de la Educación: de los cuales 14 son administrativos, 12 Paradocentes y 10 Auxiliares de Servicio. (LICEO JOSÉ SANTOS OSSA, 2018)

Ideario

La Misión del liceo está centrada en formar jóvenes con habilidades para insertarse en la sociedad como ciudadanos con deberes y derechos; a su vez entregar una formación técnica que permita a los educandos insertarse eficientemente en el mundo laboral, pudiendo también postular al proceso de Selección para la Educación Superior.

Los objetivos educacionales de la institución apuntan a desarrollar un clima pedagógico para que los jóvenes desarrollen conocimientos y competencias que le permitan insertarse en la sociedad y en el mundo laboral, como también proseguir estudios superiores. Para alcanzar estos objetivos, se requiere que los alumnos y alumnas asuman un compromiso con sus aprendizajes y alcancen las competencias propias de la especialidad; se requiere también de los docentes un compromiso con la enseñanza desde el método constructivista de enseñanza, es decir, el docente de nuestro Liceo ha de ser un facilitador de los aprendizajes. La familia, por su parte debe ser un pilar que coadyuve a todo proceso educacional.

SELLO EDUCATIVO

Ser una comunidad que lidere la formación técnico profesional vinculando a los estudiantes con el entorno productivo industrial y social, bajo una dinámica educativa y sana convivencia, formando profesionales emprendedores y creativos.

VISIÓN

Nuestros estudiantes desarrollan conocimiento, habilidades y actitudes relevantes para el desenvolvimiento personal, social y laboral acorde a las demandas y necesidades de la sociedad actual.

MISIÓN

Formar técnicos de Nivel Medio, con una sólida formación profesional y ético - valórica, que les permita insertarse tanto en las actividades económicas, como de formación superior de la comuna, de la región de Atacama y del país.

(LICEO JOSÉ SANTOS OSSA, 2018)

Especialidades

El liceo José Santos Ossa, como ya lo señalamos anteriormente, es un establecimiento de dependencia del Servicio Local de Educación Pública, Huasco, cuya génesis se remonta a 1943, con el nombre de Escuela de Artesanos.

En la actualidad posee una matrícula de 790 educandos, distribuidos en los niveles de 1° a 4° medio (seis cursos por nivel); donde los 3° y 4° optan según sus competencias a seis especialidades, según los siguientes sectores:

• SECTOR: ***CONSTRUCCIÓN***

- Especialidad Construcción con mención en Edificación.

• SECTOR: ***QUÍMICA E INDUSTRIA***

- Especialidad Química Industrial con mención en Laboratorio Químico.

• SECTOR. ***METALMECÁNICA***

- Especialidad Mecánica Industrial con mención en Mantenimiento Electromecánico (Estrategia Dual).
- Especialidad Mecánica Automotriz (Estrategia Dual).
- Especialidad Construcciones Metálicas.

• SECTOR: ***ELECTRICIDAD***

- Especialidad Electricidad.

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

Empresas Colaboradoras

Empresas colaboradoras con el Liceo José Santos Ossa, ofreciendo a nuestros estudiantes prácticas profesionales o espacio para realizar las horas de formación Dual

- ✓ **COMPAÑÍA MENERA DEL PACÍFICO, PLANTA DE PELLETS HUASCO**: Mecánica Industrial – Electricidad – Construcciones Metálicas – Química Industrial.
- ✓ **COMPAÑÍA MINERA DEL PACÍFICO, MINA LOS COLORADOS**: Mecánica Industrial – Mecánica Automotriz – Electricidad – Química Industrial.
- ✓ **GUACOLDA ENERGÍA S.A**.: Mecánica Industrial – Electricidad – Química Industrial.
- ✓ **EMPRESA NACIONAL DE MINERÍA, PLANTA VALLENAR**: Mecánica Industrial – Química Industrial.
- ✓ **LLORENTE INDUSTRIAL S.A**.: Construcciones Metálicas – Mecánica Industrial.
- ✓ **TRANSPORTES TAMARUGAL LTDA**.: Mecánica Automotriz.
- ✓ **FERRONOR S.A., DIVISIÓN VALLENAR**: Mecánica Industrial – Construcciones Metálicas – Mecánica Automotriz.
- ✓ **SCHWARZE Y BERNABÉ LTDA**.: Construcciones Metálicas – Mecánica Industrial.
- ✓ **ALIMEX S.A**.: Construcciones Metálicas – Mecánica Industrial.
- ✓ **LABORATORIO QUÍMICO SAN LORENZO**: Química Industrial.
- ✓ **MAESTRANZA SOLYMEC SPA**.: Construcciones Metálicas – Mecánica Industrial.
- ✓ **LABORATORIO CLÍNICO VALLENAR LTDA**.: Química Industrial.
- ✓ **TECMIN LTDA**.: Mecánica Industrial.
- ✓ **TALLER DE ELCETROMECÁNICA**: Electricidad.
- ✓ **TRANSPORTES AGROBUS LTDA.**: Mecánica Industrial.

- ✓ **CB METALMECÁNICA**: Mecánica Industrial – Construcciones Metálicas
- ✓ **TALLER ELECTROMECÁNICO ARANDA**: Mecánica Automotriz.
- ✓ **SOCIEDAD GAJARDO GAJARDO LTDA**.: ELECTRICIDAD.
- ✓ **SERVICIOS FRENOS ATACAMA**: Mecánica Automotriz
- ✓ **CENTRO MOTOR:** Mecánica Automotriz.
- ✓ **SERVICIO MECÁNICO CANDIDO RIVERA:** Mecánica Automotriz.
- ✓ **SERVICIO MECÁNICO DOMINGO SIERRA:** Mecánica Automotriz.
- ✓ **TORNERÍA MECÁNICA Y TRANSPORTES MARTÍN MENA:** Mecánica Industrial – Construcciones Metálicas.
- ✓ **INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN AGROPECUARIA, INIA VALLENAR:** Química Industrial
- ✓ **LABORATORIO CLÍNICO BIO-TEST:** Química Industrial
- ✓ **SERVICIO MECÁNICO PRO-CAR:** Mecánica Automotriz – Mecánica Industrial.
- ✓ **TALLER ELECTROMECÁNICO BRICEÑO:** Electricidad.
- ✓ **SERVICIO MECÁNICO R.G.R.:** Mecánica Automotriz – Mecánica Industrial
- ✓ **SERVICIO MECÁNICO GEMMAS:** Mecánica Automotriz.
- ✓ **SERVICIO MECÁNICO CARLOS HONORES Y COMPAÑÍA LTDA.:** Mecánica Automotriz.
- ✓ **SERVICIO MECÁNICO VILLANUEVA:** Mecánica Automotriz.
- ✓ **SOCIEDAD DE INVERSIONES LAS VEGAS LTDA.:** Mecánica Automotriz.
- ✓ **SERVICIO MECÁNICO LINCOYÁN MARÍN:** mecánica Automotriz.
- ✓ **TALLER ELÉCTRICO LESME BARRERA:** Electricidad.
- ✓ **INGENIERÍA, CONTRATOS Y SERVICIOS GUIÑEZ SOTO S.A.:** Mecánica Industrial.

- ✓ **SERVICIO MECÁNICO H.D.O.:** Mecánica Automotriz.
- ✓ **MAESTRANZA BARRERA:** mecánica Industrial – Construcciones Metálicas.
- ✓ **SERVICIO MECÁNICO OSSMEC:** Mecánica Automotriz.
- ✓ **SERVICIO MECÁNICO ARÓSTICA:** Mecánica Industrial.
- ✓ **SERVICIOS Y REPUESTOS FAALCO:** Mecánica Automotriz – Mecánica Industrial.
- ✓ **ABRAHAM ZEDÁN E HIJOS LTDA.:** mecánica Industrial.
- ✓ **CABAL SERVICIOS SOCIEDAD POR ACCIONES:** Mecánica Automotriz.
- ✓ **SERVICIO Y MANTENCIÓN DE VEHÍCULOS ARMOR:** Mecánica Industrial.
- ✓ **CLÍNICA DEL FRENO:** Mecánica Industrial.
- ✓ **ELECTROMECÁNICA POBLETE:** Mecánica Industrial.
- ✓ **ELECTROMECÁNICA M.L.ARAYA:** Mecánica Industrial.
- ✓ **REPUESTOS Y SERVICIOS ESPINOZA:** Mecánica Industrial.
- ✓ **DEPARTAMENTO SALUD MUNICIPAL:** Química Industrial.
- ✓ **COMPAÑÍA LEASING TATTERSALL S.A.:** Mecánica Automotriz.
- ✓ **EXPORTACIONES M2 S.A.:** Química Industrial.
- ✓ **SERVICIO MECÁNICVO EL RAFA:** Mecánica Industrial – Mecánica Automotriz.
- ✓ **FRANCO Y SANDVAL COMPAÑÍA LTDA.:** QUÍMICA INDUSTRIAL.
- ✓ **SERVICIO MECÁNICO JOSSA:** Mecánica Automotriz – Mecánica Industrial.
- ✓ **SERVICIO MECÁNICO AUTO LIMPIO:** Mecánica Industrial.
- ✓ **TRANSPORTES SOL DE HUASCO S.A.:** Mecánica Automotriz.
- ✓ **SERVICIO MECÁNICO TODO MECÁNICA:** Mecánica Automotriz.

- ✓ **SERVICIOS COCHANTE:** MECÁNICA AUTOMOTRIZ. (LICEO JOSÉ SANTOS OSSA, 2019)

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

Diseño y aplicación de instrumento

Para iniciar este estudio de los niveles de comprensión lectora en los estudiantes de 1º y 2º medio, se construyeron dos instrumentos de evaluación que miden la comprensión lectora.

Justificación de la elección del nivel (es) y asignatura (s):

Los instrumentos de evaluación serán aplicados en la asignatura de Lenguaje, pues esta es una asignatura clave en el proceso de enseñanza aprendizaje, al respecto Julián Marías lo expresó así*: "La lengua es una de las dimensiones de la instalación del ser humano en su vida. Es el ámbito o morada primaria, la primera interpretación de la realidad. No solo se habla, sino que se vive en una lengua; en ella vivimos, nos movemos y estamos"* (Marías, 1967).

En nuestro país el Ministerio de Educación dice que un objetivo primordial del proceso educativo en la asignatura de Lenguaje y Comunicación es que los alumnos aprendan a desenvolverse en el mundo e integrarse a una sociedad democrática de manera activa e informada (MINEDUC, 2020).

El desarrollo del lenguaje es uno de los objetivos fundamentales de la educación escolar, ya que es la principal herramienta a través de la cual el ser humano construye y comprende el mundo que lo rodea y entra en diálogo consigo mismo y con otros (MINEDUC, 2020).

Además, se busca que sean lectores autónomos, capaces de informarse, aprender y entretenerse con la lectura de textos diversos, y que puedan expresarse

por escrito, tanto en la comunicación personal como en la académica, para ordenar, clarificar y trasmitir creativamente sus ideas en diferentes contextos. Estos aprendizajes sientan la base para desarrollar el pensamiento creativo, entendido como la capacidad de imaginar, generar y relacionar ideas y cuestionarse sobre el mundo que los rodea para contribuir a é (MINEDUC, 2020)l.

Los instrumentos aplicados son dos pruebas que miden la comprensión lectora en todos sus niveles (literal, inferencial y crítica).

Descripción del tipo de instrumento.

Ya entendemos que la comprensión lectora es un fenómeno inobservable, y es un fenómeno interactivo: depende de la competencia y los conocimientos del lector, pero también de las características del texto que está leyendo. Por lo tanto, ninguna medida nos va a decir cómo es la comprensión de un lector, sino que nos van ***a proporcionar una información indirecta a partir de la cual se deberá hacer un juicio sobre cómo es esa comprensión.***

Cada instrumento presenta un breve texto de carácter propagandístico y lírico; y diez preguntas que están destinadas a medir la comprensión lectora de los estudiantes de estos niveles, alternativos.

El instrumento que se utilizó fue generado por la investigadora. Se siguieron los requisitos que establece la Unidad Técnica del Establecimiento y que se detallan a continuación:

- Identificar claramente las instrucciones para responder a las preguntas y explicar cómo se hará la asignación del puntaje en el momento de la revisión.

- Ordenar los ítems según el grado de dificultad, a efecto de que el estudiante examinado pueda responder todos aquellos que domina y no se vea afectado por el tiempo.
- Ordenar la prueba según los tipos de ítems de modo que se agrupen según su estructura formal, así los que son de marcar con equis como los de pareo, etc.
- Cada ítem se debe ubicar en la misma página para facilitar su lectura.

Los textos que componen la prueba se seleccionaron de acuerdo al nivel, con el propósito de tener lecturas pertinentes al contexto del estudiante.

El tiempo para responder la prueba fue de 40 minutos.

Validación de los instrumentos.

Cada uno de los instrumentos aplicados fueron validados y revisados por la Unidad Técnica Pedagógica del establecimiento.

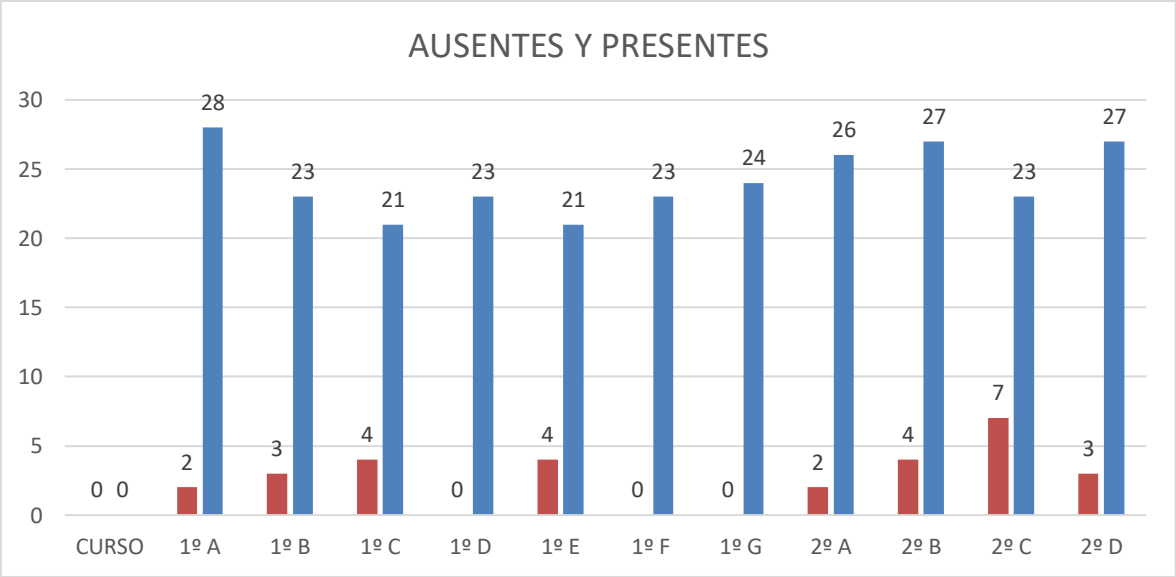
Descripción de la aplicación de los instrumentos.

La aplicación se realizó de manera individual, en el aula del curso correspondiente, donde estaban presente los siguientes estudiantes:

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

LICEO JOSÉ SANTOS OSSA

CURSO	**MATRÍCULA**	**PRESENTES**	**AUSENTES**
1º A	30	28	2
1º B	26	23	3
1º C	25	21	4
1º D	23	23	0
1º E	23	21	4
1º F	23	23	0
1º G	24	24	0
2º A	28	26	2
2º B	31	27	4
2º C	30	23	7
2º D	30	27	3
TOTAL	**293**	**266**	**29**



UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

Formatos aplicados.

PRUEBA DE COMPRENSIÓN LECTORA 1º MEDIO

Nombre: ……

Curso:……Fecha:……

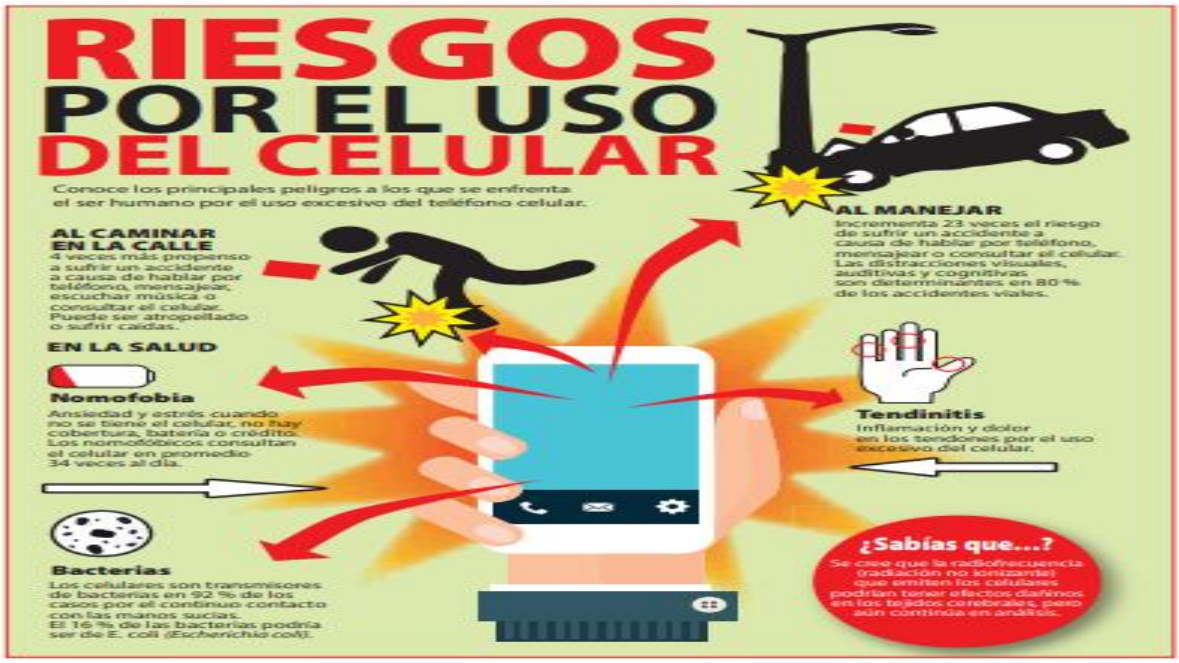
Instrucciones

Para responder la Evaluación diagnóstica de Comprensión Lectora, cuentas con un tiempo estimado de 40 minutos.

Cada pregunta consta de cuatro opciones de respuesta, de las cuales solo una de ellas es la alternativa correcta.

Antes de seleccionar tu respuesta, lee con detención los textos y marca con un círculo con la alternativa que consideres correcta

Observa el siguiente afiche y responde las preguntas



UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

1.- Al enviar mensajes por teléfono mientras caminas por la calle, te arriesgas a…

A.- Perder información.

B.- Ser atropellado.

C.- Golpear a alguien.

D.- Sufrir un robo

2.- Es una señal de alarma para tu salud si…

A.-Consultas el celular un promedio de 34 veces al día.

B.- Has sufrido más de una caída en la calle por usar el celular.

C.- Padeces de infección por la bacteria Escherichia coli.

D.- Recibes con frecuencia radiación no ionizante

3.- Es correcto pensar que si una persona usa el celular mientras maneja…

A.- Es 80 % seguro que sufrirá un accidente vial.

B.- Podría estresarse y esto generaría nomofobia.

C.- se expone a la radiofrecuencia y sus efectos.

D.-tiene 23 veces más riesgo de sufrir un accidente

4.- Usar el celular en forma excesiva puede…

A.- favorecer que se contraigan bacterias.

B.- exponer a la persona a caídas.

C.- ocasionar tendinitis.

D.-propiciar el padecimiento de estrés

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

5.- ¿Para qué se utiliza el siguiente recurso?

A.- Para generar una acción en el recepto

B.- Para demostrar una opinión.

C.- Para relacionar información.

D.- Para complementar la información.

6.- El uso excesivo de celular puede causar

A.- Sordera.

B.- Falta de empatía.

C.- Tendinitis.

D.- Problemas mentales.

.7.- En tiempos de crisis social el celular tiene valor porque:

A.- Permite registrar acontecimientos a través de fotografías.

B.- Sirve para solicitar ayuda con rapidez y eficiencia.

C.- Divulga rápidamente información.

D.- Todas las anteriores.

8.- Si se usa el celular con responsabilidad se evitarían:

A.- Ser atropellado.

B.- Accidentes Automovilísticos.

C.- Stress.

D.- Todas las anteriores.

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

9.- Los riesgos del uso del celular se pueden evitar si:

A.- Los padres son responsables.

B.- Caminamos con cuidado.

C.- Se asume una actitud responsable cuando hacemos uso de él.

D.- Ninguna de las anteriores.

10.- Un daño aún no demostrado, causado por el uso del celular es:

A.- La radiofrecuencia.

B.- Caminar con él en la calle.

C.- Conducir y usarlo a la vez.

D.- Causas de la tendinistis.

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

PAUTA DE CORRECIÓN

PRUEBA DE COMPRENSIÓN LECTORA 1º MEDIO

Nº PREGUNTA	NIVEL DE COMPRENSIÓN	ALTERNATIVA CORRECTA
1.	Literal	B
2.	inferencial	A
3.	Literal	D
4.	Literal	D
5.	Inferencial	D
6.	Literal	C
7.	Crítico	D
8.	Literal	D
9.	Crítico	C
10.	Literal	A

Estimación de Puntaje

La puntuación de las preguntas es:

• Respuesta correcta = valor 1

• Respuesta incorrecta = valor 0

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

Puntuación por nivel de lectura y sus indicadores de aprendizaje

Nivel de Lectura	Nivel Bajo	Nivel Medio-Bajo	Nivel Medio–Alto	Nivel Alto
Nivel Literal	0 punto	1 punto	2 puntos	3 puntos
Nivel Inferencial	0 punto	1 punto	2 puntos	3 o 4 puntos
Nivel crítico	0 punto	1 punto	2 puntos	3 puntos

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

PRUEBA DE COMPRENSIÓN LECTORA 2º MEDIO

Nombre: ……

Curso:……Fecha:……

Instrucciones

Para responder la Evaluación diagnóstica de Comprensión Lectora, cuentas con un tiempo estimado de 40 minutos.

Cada pregunta consta de cuatro opciones de respuesta, de las cuales solo una de ellas es la alternativa correcta.

Antes de seleccionar tu respuesta, lee con detención los textos y marca con un círculo con la alternativa que consideres correcta.

Lee "La casada infiel", de Federico García Lorca y luego contesta las preguntas:

La casa del Infiel

Y que yo me la llevé al río
creyendo que era mozuela,
pero tenía marido.
Fue la noche de Santiago
y casi por compromiso.
Se apagaron los faroles
y se encendieron los grillos.
En las últimas esquinas
toqué sus pechos dormidos,
y se me abrieron de pronto
como ramos de jacintos.
rasgada por diez cuchillos.
Sin luz de plata en sus copas
los árboles han crecido,
y un horizonte de perros
ladra muy lejos del río.
Pasadas las zarzamoras,
los juncos y los espinos,
bajo su mata de pelo
hice un hoyo sobre el limo.
Yo me quité la corbata,
Ni nardos ni caracolas

El almidón de su enagua
me sonaba en el oído
como una pieza de seda
Sus muslos se me escapan
Como peces sorprendidos,
la mitad llenos de lumbre,
la mitad llenos de frío.
Aquella noche corrí
el mejor de los caminos,
montada en potra de nácar
sin bridas y sin estribos.
No quiero decir, por hombre,
las cosas que ella me dijo.
La luz del entendimiento
me hace ser muy comedido.
Sucia de besos y arena
Yo me la llevé al río.

tienen un cutis tan fino,
ni los cristales con luna
relumbran con ese brillo.
Con el aire se batían.
las espadas de los lirios.
Me porté como quien soy,
como un gitano legítimo.
Le regalé un costurero
ella se quitó el vestido.
Yo el cinturón con revolver
ellas sus cuatro corpiños.
grande de raso pajizo.
Y no quise enamorarme
porque teniendo marido
me dijo que era mozuela
cuando la llevaba al río.

1.- El lugar donde se lleva a cabo esta escena de amor es:

A.- El río.

B.- El pueblo.

C.- La ciudad.

D.- La pradera.

2.- El poeta sabe que la mujer con la que tiene el romance es:

A.- Viuda.

B.- Soltera.

C.- Casada.

D.- Enamorada.

3.- La expresión “Fue la noche de Santiago y casi por compromiso” significa aquí que

A.- El gitano se va con la mujer casi por obligación.

B.- Es la mujer quien seduce.

C.- El hombre se resiste a su seducción, pero igual cae en ella.

D.- Todas las anteriores.

4.- La mujer que describe el poeta tiene un cutis:

A.- Grasoso.

B.- Arrugado.

C.- Muy fino y cuidado.

D.- Seco.

5.- La expresión: “corrí el mejor de los caminos, montado en potra de nácar” tiene connotación:

A.- Amorosa.

B.- Sexual.

C.- Amistad.

D.- Ninguna de las anteriores.

6.- El poeta reitera al final del poema que la mujer es casada y no mozuela, para resaltar que la mozuela es:

A.- Inocente.

B.- Virgen.

C.- Ignorante en cuestión de sexo.

D.- Todas las anteriores.

7.- En la actualidad la infidelidad en las parejas se puede dar:

A.- De ambos sexos.

B.- Acarreando dolor y desgracia.

C.- Entre niños.

D.- Solo A y B.

8.- Cuando consideramos que una relación no nos hace crecer o nos hace sufrir es mejor:

A.- Disfrutar de ella.

B.- Continuarla para poder mejorarla.

C.- Ser infiel.

D.- Terminarla en lugar de llevar una doble vida.

9.- En la actualidad los escenarios en que generalmente se dan las infidelidades no son los ríos sino los:

A.- Hoteles.

B.- Parques.

C.- La propia casa.

D.- ninguna de las anteriores.

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

10.- Las infidelidades golpean emocionalmente tanto a:

A.- Hombres y mujeres.

B.- A los hijos de la pareja si los tuviera.

C.- Ricos o pobres.

D.- Todas las anteriores.

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

PAUTA DE CORRECIÓN

PRUEBA DE COMPRENSIÓN LECTORA 2º MEDIO

Nº PREGUNTA	NIVEL DE COMPRENSIÓN	ALTERNATIVA CORRECTA
1.	Literal	A
2.	Literal	C
3.	Inferencial	D
4.	Inferencial	C
5.	Inferencial	B
6.	Inferencial	D
7.	Crítico	D
8.	Crítico	D
9.	Crítico	A
10.	Crítico	D

Estimación de Puntaje

La puntuación de las preguntas es:

• Respuesta correcta = valor 1

• Respuesta incorrecta = valor 0

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

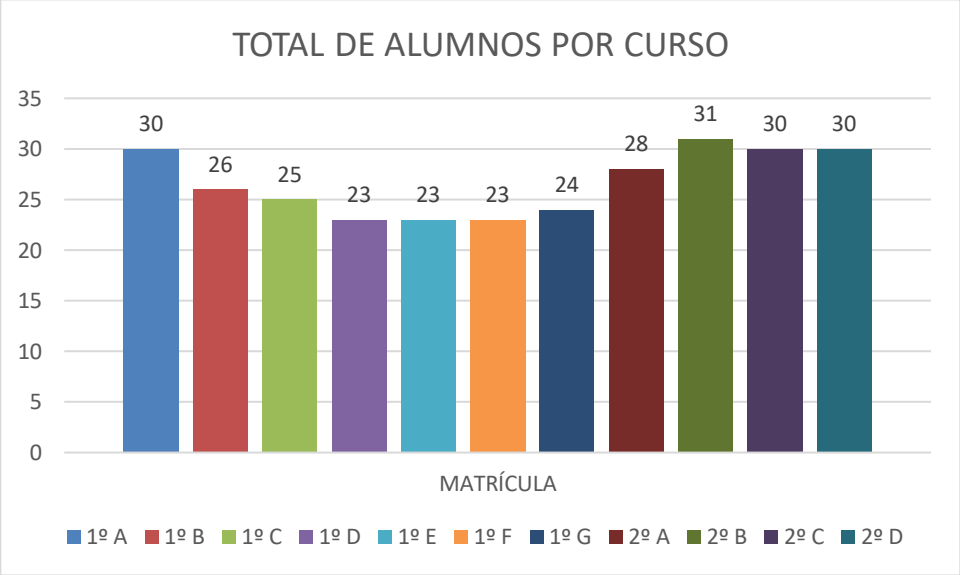
Puntuación por nivel de lectura y sus indicadores de aprendizaje

Nivel de Lectura	Nivel Bajo	Nivel Medio-Bajo	Nivel Medio–Alto	Nivel Alto
Nivel Literal	0 punto	1 punto	2 puntos	3 puntos
Nivel Inferencial	0 punto	1 punto	2 puntos	3 o 4 puntos
Nivel crítico	0 punto	1 punto	2 puntos	3 puntos

Análisis de los Resultados

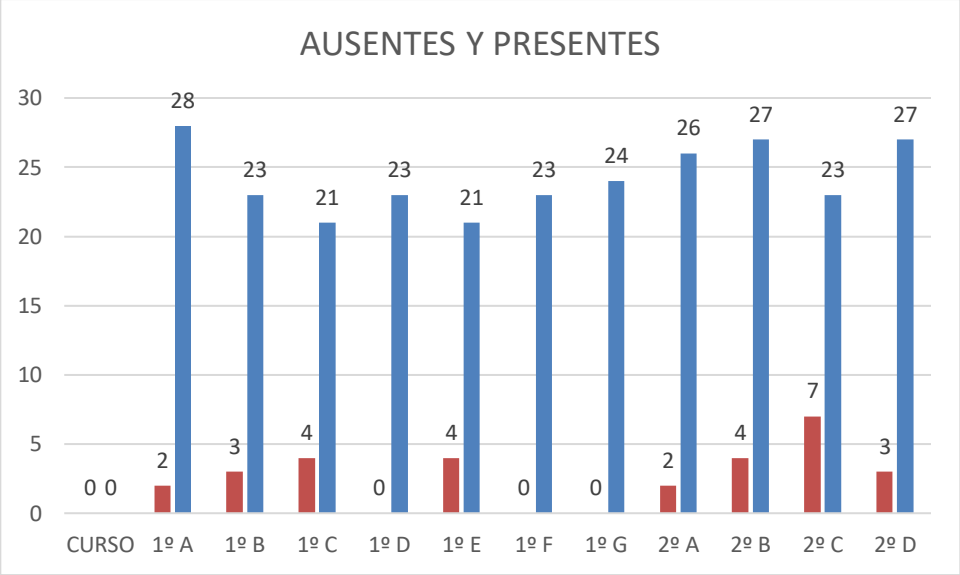
La prueba se aplicó a una muestra de 293 estudiantes provenientes del Liceo José Santos Ossa de Vallenar. La muestra se compone de 11 cursos de 1º y 2º medio.

Matrícula por curso



Asistencia por curso

Del total de matrícula por curso, el día que se aplicó la prueba se presentó la siguiente asistencia:



Se aprecia que del total de 293 estudiantes que debían rendir la prueba el día de la aplicación, se presentaron 266 estudiantes lo que equivale al 90,78% de asistencia.

Según el puntaje obtenido en la prueba rendida por los estudiantes presentes en la aplicación se observa en la siguiente tabla de aplicación en nivel de desempeño que obtuvieron en cada uno de los niveles de la comprensión lectora:

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

Tabla de resultados 1º Medio

1		EE: JOSÉ SANTOS OSSA			
2		Aprendizajes Clave	Extracción de información	Construcción de Significado	Evaluación
3	CURSO	Indicadores de Aprendizaje	Literal	Inferencial	CRITICO
4		Nombre del estudiante	D	D	D
5	1ºA	JIM ALEXANDER JOSUE BARRERA SOTO	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
6	1ºA	HENZEL STEVEN PATRICIO CORROTEA CEPEDA	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
7	1ºA	LIAM ALEXIS FISCHER SALAZAR	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
8	1ºA	BRANDON JAVIER LÓPEZ ROJAS	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
9	1ºA	THIARE ANAÍS ARDILES HUERTA	ALTO	MEDIO BAJO	BAJO
10	1ºA	BENJAMIN EDUARDO PENROZ CORROTEA	ALTO	MEDIO BAJO	BAJO
11	1ºA	DAYRIS MARTINA ARDILES HUERTA	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
12	1ºA	PABLO ALFONSO CALCUMIL ARÓSTICA	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
13	1ºA	CONSTANZA MONSERRATT BRIZUELA ARANCIBIA	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
14	1ºA	PEDRO SAMUEL CALCUMIL ARÓSTICA	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
15	1ºA	EVELIN PAULINA STEFANIA GODOY GUERRERO	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
16	1ºA	MATÍAS BENJAMÍN HERRERA SUÁREZ	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
17	1ºA	FERNANDO BENJAMIN NATES MOLINA	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
18	1ºA	FERNANDA YAMILETT OLIVARES ALFARO	ALTO	BAJO	MEDIO ALTO

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

19	1'A	NAYARETH FERNANDA VIÑALES MIRANDA	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO	BAJO
20	1'A	DILAN NICOLAS VEGA TORO			
21	1'A	FERNANDO ALFONSO ÁVALOS PAREDES	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
22	1'A	BENJAMIN IGNACIO PÁEZ ROBLES	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
23	1'A	MATIAS IGNACIO BLAMEY CORTÉS	ALTO	MEDIO ALTO	BAJO
24	1'A	ANTONIO ALEXANDER ELIAS CARVAJAL CARVAJAL	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
25	1'A	YADHIRA GRACIELA GARCÍA ORELLANA	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO	BAJO
26	1'A	MATIAS NICOLAS GONZÁLEZ PIÑONES	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
27	1'A	JOAQUÍN IGNACIO MADARIAGA BRUNA	ALTO	BAJO	MEDIO ALTO
28	1'A	BASTIÁN ALEJANDRO NEIRA ZULETA	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
29	1'A	EDUARDO NATANAEL ENOC PIZARRO RIVERA	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
30	1'A	RODRIGO SEBASTIÁN ROJAS OCAYO			
31	1'A	CAMILA ALEJANDRA VICENCIO ARRIAGADA	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
32	1'A	VICENTE NICOLAS ÁLVAREZ SAPIAIN	ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
33	1'A	SEBASTIÁN ANDRÉS ROBLEDO TORO	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
34	1'A	IAN JEREMY CHILLA RODRÍGUEZ	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
35	1'B	MIKAELA SCARLETT LILLO REINUABA	ALTO	BAJO	MEDIO ALTO

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

36	1'B	VICTORIA BELÉN GODOY CASTILLO	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
37	1'B	BENJAMÍN STEVENS ARCE TORO	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
38	1'B	HANS ALEXANDER VALLADARES CHÁVEZ	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
39	1'B	DIEGO ANTONIO ACEVEDO DÍAZ	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
40	1'B	SEBASTIÁN IGNACIO ÁVALOS COFRÉ	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
41	1'B	FELIPE IGNACIO CASTILLO DÍAZ	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
42	1'B	MARCO ANTONIO DORADOR AGUILAR	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
43	1'B	CRISTHOPHER ANDRÉS GAJARDO SEGOVIA			
44	1'B	ELÍAS MOISÉS HERNÁNDEZ GONZÁLEZ	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
45	1'B	CATARÍ CONSTANZA ANGELA MANRÍQUEZ CORDERO	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
46	1'B	EDUARDO RICARDO MORENO URBINA	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
47	1'B	THIARE ANAHÍS BELÉN ORELLANA GODOY	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
48	1'B	NICOLÁS ALONSO PRUZZO MERCADO	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
49	1'B	CARLOS FRANCISCO QUINTANA BRAVO			
50	1'B	NICOLÁS ANDRE RIVES ARDILES	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
51	1'B	ELIOT BENJAMIN TELLO NARANJO	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
[illegible]	1'B	MAURICIO SEBASTIÁN TELLO VARAS	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

53	1'B	KEVIN LEONARDO TRUJILLO ARDILES	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**BAJO**
54	1'B	JUAN CARLOS ALVARADO ESPOZ	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**MEDIO BAJO**
55	1'B	JAVIERA STEPHANIA ÁLVAREZ FLORES	**ALTO**	**BAJO**	**MEDIO BAJO**
56	1'B	ISAÍ JEREMIAS GONZÁLEZ CARVAJAL	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**MEDIO ALTO**
57	1'B	CRISTÓBAL EGARDO RAMÍREZ PRADO			
58	1'B	BASTIÁN IGNACIO CAMPOS ROJAS	**ALTO**	**MEDIO ALTO**	**MEDIO ALTO**
59	1'B	ADHAHIR YERAL ZAVALA TABALÍ	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**MEDIO BAJO**
60	1'B	BENJAMIN BASTIAN ALONSO PIZARRO PIZARRO	**ALTO**	**BAJO**	**MEDIO ALTO**
61	1'C	FELIPE IGNACIO ALCOTA ANGULO	**ALTO**	**ALTO**	**MEDIO BAJO**
62	1'C	JOSTIN ALEXANDER ALCOTA CHEPILLO			
63	1'C	JULIÁN EDUARDO ARAYA CAMPILLAY	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**MEDIO BAJO**
64	1'C	MARINA ANGELICA ARAYA MENA	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**MEDIO BAJO**
65	1'C	PATRICIO FELIPE ASTUDILLO POBLETE			
66	1'C	JUAN IGNACIO BALCAZAR BRAVO	**MEDIO ALTO**	**MEDIO ALTO**	**MEDIO ALTO**
67	1'C	ELÍAS JESÚS BOUEY COLLAO	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**MEDIO ALTO**
68	1'C	IVAN ANDRÉS CORTÉS CARRIEL	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**MEDIO BAJO**
69	1'C	ANGELO ALEJANDRO CRUZ ROBLEDO	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**MEDIO BAJO**

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

70	1°C	NICOLÁS FRANCISCO ESCOBAR GUAJARDO			
71	1°C	MAXIMILIANO PHILLIPE ALEXANDER GAJARDO MENA	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**MEDIO BAJO**
72	1°C	ALEXANDER BRYAN GALLEGUILLOS MENESES	**MEDIO ALTO**	**BAJO**	**MEDIO BAJO**
73	1°C	IGNACIO ESTEBAN GODOY GUZMÁN	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**MEDIO BAJO**
74	1°C	YOHAN RODRIGO ORTIZ JULIO	**MEDIO BAJO**	**BAJO**	**MEDIO BAJO**
75	1°C	MATÍAS ALBERTO ROJAS CAMPILLAY			
76	1°C	MIGUEL ALEXANDER ROJAS HIDALGO	**ALTO**	**BAJO**	**BAJO**
77	1°C	HÉCTOR MATÍAS SOTO MEZA	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**BAJO**
78	1°C	ANITA JAVIERA TORO ÓRDENES	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**MEDIO BAJO**
79	1°C	ÁLVARO MAXIMILIANO URRUTIA AYALA	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**BAJO**
80	1°C	LUIS ALBERTO VILCHES SANTANDER	**ALTO**	**MEDIO ALTO**	**BAJO**
81	1°C	NICOLAS ALESSANDRO ALTAMIRANO RAMENZONI	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**BAJO**
82	1°C	JONATHAN ALEJANDRO JULIO FUENTES	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**MEDIO BAJO**
83	1°C	CRISTOPHER ALEXANDER MORALES ARANA	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**BAJO**
84	1°C	ALEJANDRO ANDRÉS RIQUELME PÉREZ	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**MEDIO ALTO**
85	1°C	RENATO NICKOLÁS DÍAZ PAREDES	**MEDIO ALTO**	**BAJO**	**MEDIO BAJO**
86	1°D	JORDANA ANGELINA PÉREZ CASTILLO	**ALTO**	**MEDIO BAJO**	**MEDIO BAJO**

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

87	1'D	VICENTE RODRIGO OLIVARES ASTORGA	ALTO	MEDIO BAJO	BAJO
88	1'D	MARISSELA ROXANA CAMPILLAY COFRÉ	ALTO	BAJO	BAJO
89	1'D	MAURICIO AARON ARAYA CORTÉS	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
90	1'D	EVANS TOMÁS BAEZ ARANCIBIA	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	BAJO
91	1'D	KRISHNA ESTEFANÍA ANDREA CASTILLO AGUILAR	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO	BAJO
92	1'D	DANYELI BELEN ALEJANDRA ESCOBAR RAMOS	MEDIO ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
93	1'D	SIMONEY VALENTINA GÓMEZ ARDILES	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
94	1'D	CLAUDIO IGNACIO BERNABÉ HIDALGO MORALES	ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
95	1'D	JOSE GUSTAVO IRIARTE RAMÍREZ	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
96	1'D	IGNACIO JOSUÉ JIMÉNEZ GUTIÉRREZ	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
97	1'D	AARÓN IGNACIO MANCILLA MORALES	ALTO	MEDIO BAJO	BAJO
98	1'D	LEANDRO DAVID EXEQUIEL MONTOYA OLIVÁREZ	ALTO	BAJO	BAJO
99	1'D	JAVIERA SOLEDAD NEIRA TAPIA	MEDIO ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
100	1'D	YOHAN MAURICIO PAREDES VIDAURRE	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
101	1'D	AYRON ISAIAS JAVIER PRUZZO GÓMEZ	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO	BAJO
102	1'D	ANAHIS YASIHARA TAPIA ESCOBAR	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
103	1'D	KATRINA SOLEDAD TORO ALCAYAGA	ALTO	MEDIO BAJO	BAJO

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

104	1'D	ROBERSON ANDERSON TORO GODOY	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
105	1'D	ISMAEL ANTONIO JARA VERGARA	ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
106	1'D	MARCOS DANIEL ARAYA RAMÍREZ	ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
107	1'D	BRANDON DYLAN CARRIZO PÉREZ	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
108	1'D	NICOLÁS IGNACIO GUERRA JELDES	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
109	1'E	MATÍAS IGNACIO BOLADOS RIQUELME	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
110	1'E	MOISÉS ALEJANDRO CORREA LÓPEZ			
111	1'E	MATÍAS ANDRÉS ESPEJO SEPÚLVEDA	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
112	1'E	BASTIÁN IGNACIO ESPINOZA CARVAJAL	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO	BAJO
113	1'E	PATRICIO RAFAEL IRIBARREN PIÑONES	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
114	1'E	PHILLIP ANDRÉS ORMEÑO ESCOBAR			
115	1'E	KATIA JAVIERA RODRIGUEZ RODRÍGUEZ	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
116	1'E	FRANCISCA JAVIERA SANTIBÁÑEZ RODRÍGUEZ	ALTO	BAJO	BAJO
117	1'E	ALEJANDRO ANTONIO SOTO MOLINA	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
118	1'E	JEREMI ANDRES TAPIA CASTRO			
119	1'E	SEBASTIÁN ALEXIS TRUJILLO CAMPUSANO	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
120	1'E	CARLOS MATÍAS VALENZUELA DÍAZ	MEDIO BAJO	BAJO	BAJO

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

121	1°E	FELIPE ANDREE CONCHA PASTÉN	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
122	1°E	MATÍAS HUMBERTO GALLARDO RAMOS	MEDIO BAJO	BAJO	BAJO
123	1°E	NEIL MATÍAS VILLALOBOS SIERRA			
124	1°E	FERNANDO JOSÉ GILBERTO LÓPEZ VICENCIO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
125	1°E	MANUEL ALBERTO MOLINA CABELLO	MEDIO ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
126	1°E	BENJAMÍN IGNACIO ESPINOZA CAMPILLAY	ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
127	1°E	SAMUEL ULISES CASTELLANO HERNÁNDEZ	ALTO	BAJO	MEDIO ALTO
128	1°E	YADHIRA ANDREA MANCILLA CARRIZO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
129	1°E	BRANDON MAURICIO ANDRÉS JOFRÉ GONZÁLEZ	ALTO	MEDIO ALTO	BAJO
130	1°E	WILSON BRANDON OLIVARES MADARIAGA	MEDIO BAJO	BAJO	BAJO
131	1°E	JUAN FERNANDO ARAYA LÓPEZ	ALTO	BAJO	BAJO
132	1°F	CRISTOBAL FERNANDO ARAYA OLIVARES	ALTO	BAJO	BAJO
133	1°F	BASTIAN EDUARDO FLORES TAPIA	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
134	1°F	CLAUDIO ANGEL CUBILLOS VILLEGAS	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
135	1°F	MIJAEL GONZALO DÍAZ LEYTON	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
136	1°F	RENATO ANDRÉS SAAVEDRA SAAVEDRA	ALTO	MEDIO BAJO	BAJO
137	1°F	ROBERTO ANDRES ARAYA SILVA	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO	BAJO

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

138	1°F	CRISTIAN GIULIANO BRICEÑO MANCILLA	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
139	1°F	PASKALE CONSTANZA CARRIZO BARRIOS	ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
140	1°F	ROBERTO JOAQUÍN GALLARDO BARRAZA	MEDIO ALTO	BAJO	BAJO
141	1°F	BAYRON LUIS DAVID GATICA PERALTA	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
142	1°F	OWEN LEONARDO JESÚS GONZÁLEZ CAMPILLAY	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO	BAJO
143	1°F	TIHARE MIYARAY GUERRERO ALFARO	ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
144	1°F	JUAN ANDRÉS MARTINEZ NAVARRO	ALTO	BAJO	BAJO
145	1°F	PAZ BELÉN PIÑONES LOBOS	ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
146	1°F	CARLOS EMILIO RIVERA TORRES	ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
147	1°F	ANTONELLA VALENTINA ROJAS ARDILES	ALTO	MEDIO BAJO	BAJO
148	1°F	JOAQUIN IGNACIO TORRES ÓRDENES	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
149	1°F	VALENTINA JAVIERA VALENCIA PERALTA	ALTO	BAJO	BAJO
150	1°F	ANGEL MATÍAS VILLEGAS GODOY	ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
151	1°F	VICENTE ANDRES CAMPILLAY BORDONES	ALTO	MEDIO ALTO	BAJO
152	1°F	BENJAMÍN ALEXIS SANTIBÁÑEZ JULIO	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
153	1°F	SEBASTIÁN ALEXIS RODRÍGUEZ TAPIA	ALTO	MEDIO BAJO	BAJO
154	1°F	BENJAMÍN ALEJANDRO TABILO MARÍN	ALTO	MEDIO ALTO	BAJO

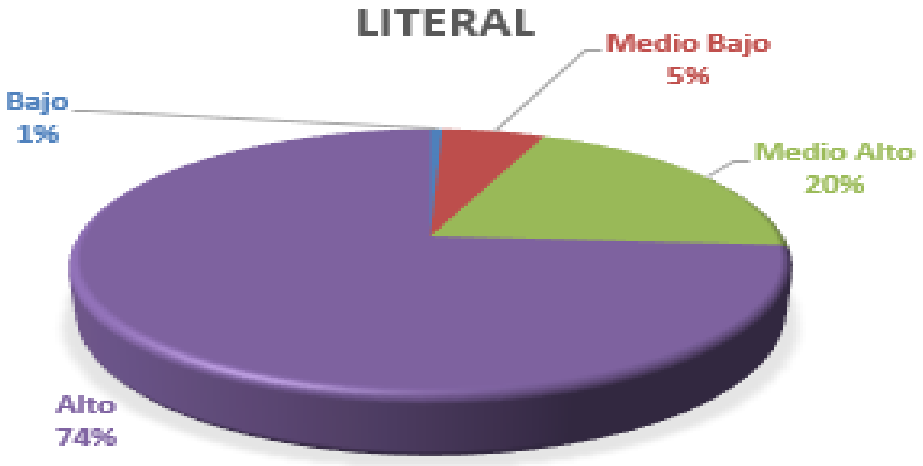
UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

155	1'G	MIGUEL ANGEL LÓPEZ CUBILLOS	ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
156	1'G	JAIRO AARON FABRICIO ZAMARCA VILLABLANCA	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
157	1'G	JOAQUÍN NICOLÁS BRICEÑO BRICEÑO	ALTO	MEDIO ALTO	BAJO
158	1'G	KEVIN ANTONIO BRUNA VIDELA	ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
159	1'G	JUAN PABLO SOTOMAYOR OLMEDO	BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
160	1'G	HUGO HERNAN ENRIQUE AGUILAR PEÑA	ALTO	BAJO	BAJO
161	1'G	NESTOR PATRICIO GONZÁLEZ SAAVEDRA	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
162	1'G	FRANCISCO ALEJANDRO TORREJÓN GÓMEZ	ALTO	MEDIO BAJO	BAJO
163	1'G	KEVIN MATIAS RIVERA CASTILLO	MEDIO BAJO	BAJO	MEDIO BAJO
164	1'G	MARTÍN ALEJANDRO ÁLVAREZ BOCHARD	ALTO	MEDIO ALTO	BAJO
165	1'G	NEHEMÍAS BENJAMÍN GALLEGUILLOS JULIO	ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
166	1'G	JIM ALEXANDER OSSANDÓN MENA	ALTO	BAJO	BAJO
167	1'G	ISAIAS DANIEL VILLALOBOS ALFARO	MEDIO ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
168	1'G	WISTON ALEJANDRO CARVAJAL REYGADAS	ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
169	1'G	CRISTIAN DAVID CASTRO GONZALEZ	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO	BAJO
170	1'G	SERGIO DAVID GONZÁLEZ CARTER	ALTO	BAJO	MEDIO ALTO
171	1'G	ARIAGNA YIRLEN LÓPEZ LÓPEZ	MEDIO ALTO	BAJO	BAJO

172	1°G	AARON ISAAC MANCILLA TORRES	ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
173	1°G	FRANCISCO IGNACIO LÓPEZ MADARIAGA	ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
174	1°G	FELIPE JESÚS IGNACIO AGUILAR SAN MARTÍN	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	BAJO
175	1°G	ANTONELLA DILARYS OLIVARES ROJAS	ALTO	BAJO	MEDIO BAJO
176	1°G	NICASIO RAFAEL DÍAZ DONAIRE	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
177	1°G	MARIA SOLANGE CORTES VIERA	MEDIO ALTO	BAJO	BAJO
178	1°G	SANDRA ALEJANDRA CIFUIENTES ROJAS	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO

Estadística gráfica Prueba Comprensión Lectora Primeros Medio

Literal			
Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto
1	9	32	119

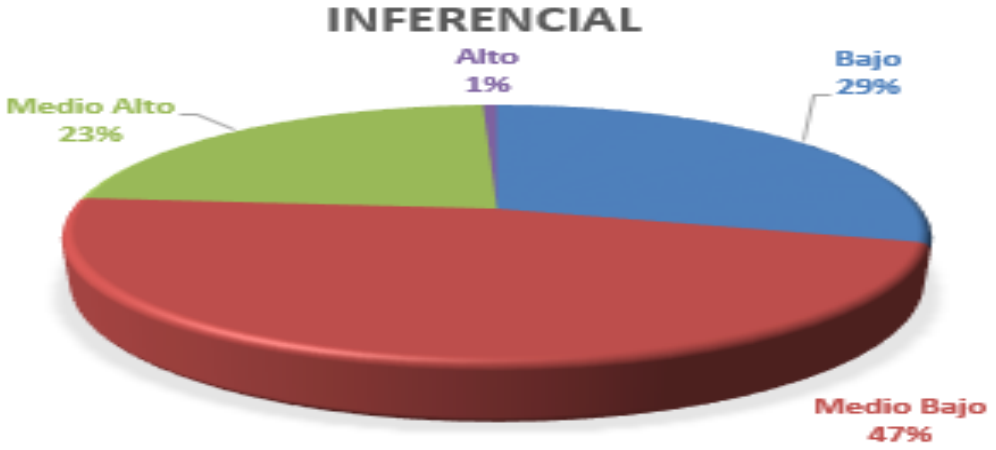


Se aprecia en el gráfico que el dominio literal se encuentra en un 74% en nivel alto, es decir los estudiantes que rindieron la prueba en su mayoría se manejan en este nivel de comprensión. Siendo este el nivel más sencillo de comprensión se aprecia que los estudiantes entienden el sentido literal del texto, es decir comprenden todo lo que aparece explícito en el texto.

Un 20%, un porcentaje no menor está en el nivel aceptable medio alto, donde si bien su desempeño no es el ideal, permite inferir que son capaces de extraer información literal de los textos leídos.

Un 6% se encuentra ubicado en los niveles Bajo y Medio Bajo, lo que revela serios problemas a la hora de extraer información literal, este aprendizaje es básico en la taxonomía, por tanto debe ser un foco de preocupación considerando que los estudiantes ya están en 1º medio, donde deberían ya haber adquirido este aprendizaje en niveles básicos de la enseñanza (1º ciclo enseñanza básica).

Inferencial			
Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto
47	76	37	1



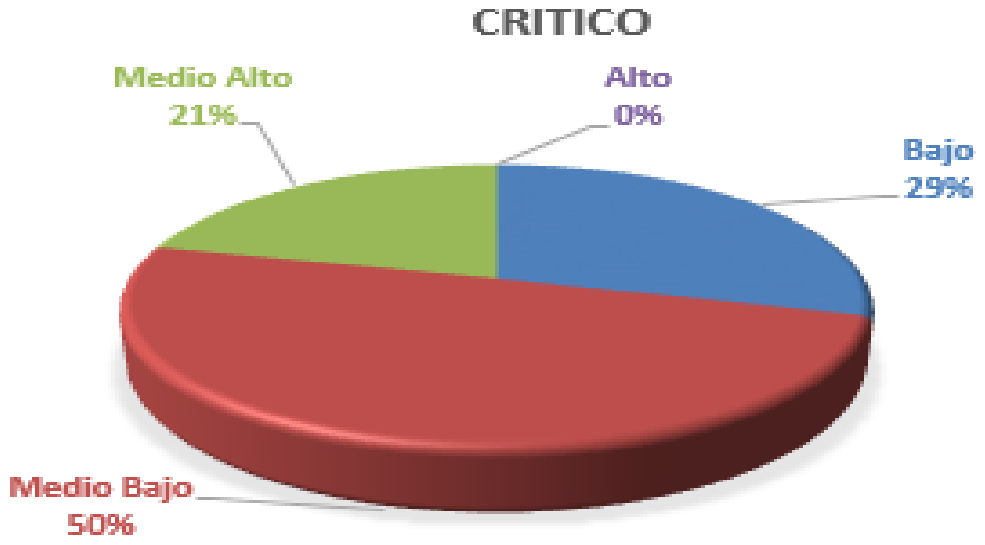
En lo referido al Nivel Inferencial de lectura se aprecia que ya no tenemos un alto desempeño pues sólo un 1% de los estudiantes se ubican en un nivel Alto, mientras que sólo un 23% se encuentra en un Nivel Medio Alto.

De total de estudiantes que rindieron la prueba podemos apreciar que un alto porcentaje, 47% se ubica en el nivel de desempeño Medio Bajo. Se debe considerar que este nivel de comprensión inferencial requiere una interacción activa entre el lector y el texto. En este nivel se activa el conocimiento previo del lector y se relaciona con el contenido del texto. Este 47% de porcentaje en el desempeño medio alto muestra que nuestros estudiantes presentan dificultades en una lectura activa, no son capaces de sacar conclusiones que no aparezcan de manera literal en el texto.

Un 29% de estudiantes se encuentra en un nivel de desempeño Bajo, es decir no es capaz de inferir información del texto, no logra sacar conclusiones que no aparezcan de manera explícita en el texto.

Si sumamos los niveles Bajos de desempeño (Medio Bajo y Bajo), tenemos un 76% de estudiantes con bajo desempeño en el nivel Inferencial de comprensión lectora. Creo que esta es una situación que debe preocupar al establecimiento y más abajo se propone una serie de estrategias posibles de aplicar en el aula y que deberían ser consideradas por la comunidad educativa en su totalidad.

Crítico			
Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto
47	80	34	0



En este nivel de la comprensión lectora, que es el más alto, apreciamos resultados algo similares al nivel Inferencial, aunque levemente más descendidos.

Se aprecia que los estudiantes que rindieron la prueba obtuvieron un 0% en el nivel de desempeño Alto.

Un 21% de estudiantes alcanzaron un nivel de desempeño Medio Alto. Mientras que el 50% del total de estudiantes que rindieron la prueba de Comprensión Lectora se encuentra en un desempeño Medio Bajo, es decir tiene dificultades para emitir juicios críticos sobre lo que lee, no llegando a comprender a un nivel que va más allá de lo explícito e implícito.

La no menor cifra de un 29% de estudiantes alcanza un desempeño Bajo, es decir, no es capaz de comprender razones del texto y no logra hace deducciones críticas del texto.

Tabla de resultados 2º Medio

	A	B	C	F	I
1		EE: JOSÉ SANTOS OSSA			
2		Aprendizajes Clave	Extracción de información	Construcción de Significado	Evaluación
3	CURSO	Indicadores de Aprendizaje	Literal	Inferencial	CRITICO
4		Nombre del estudiante	D	D	D
5	2°A	BÁRBARA RAFAELA BARRERA RIVERA	MEDIO BAJO	ALTO	ALTO
6	2°A	ANAÍS BELÉN ARDILES TRASLAVIÑA	BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
7	2°A	DAVIS ALEJANDRO CARRASCO OLIVARES	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
8	2°A	CLAUDIO FELIPE CHONG MARÍN	BAJO	MEDIO ALTO	BAJO
9	2°A	IGNACIO ALEJANDRO CORTÉS CASTILLO			
10	2°A	AXCEL RODRIGO CORTÉS GÓMEZ	BAJO	MEDIO BAJO	BAJO
11	2°A	DIEGO ANDRÉS DIAZ GALLEGUILLOS	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	ALTO
12	2°A	JORGE LUCAS BENJAMÍN ESQUIVEL SOLAR	BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
13	2°A	ALEXIS ANTONIO FREDES SALAZAR	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	ALTO
14	2°A	ISAAC JOSUÉ JACOB GARRIDO ELGUEDA	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	BAJO

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

	A	B	C	F	I
15	2°A	DYLANN SEBASTIÁN GATICA PIZARRO	BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
16	2°A	JAVIER ADÁN GODOY GUAJARDO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
17	2°A	KATHERINE VALESKA MONSERRATT JOPIA REINUABA			
18	2°A	VALENTINA DE LOS ANGELES LEMUS CAVIERES	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
19	2°A	MATÍAS JEAN PIERRE VEGA ARANDA	BAJO	ALTO	BAJO
20	2°A	BRANDOR ANTONIO VELASCO OLIVARES	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	BAJO
21	2°A	SEBASTIÁN IGNACIO MACAYA GONZÁLEZ	BAJO	ALTO	ALTO
22	2°A	ANTONIA DEL PILAR MARÍN LOBOS	BAJO	ALTO	ALTO
23	2°A	BASTIÁN ALEXIS NILO ABAROA	MEDIO BAJO	ALTO	MEDIO ALTO
24	2°A	PAZ BELÉN ORELLANA ORELLANA	BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
25	2°A	HUGO ANDRÉS PAREDES PAREDES	BAJO	ALTO	FALSO
26	2°A	VALENTINA ADELAIDA CHIARA PÉREZ TAPIA	MEDIO BAJO	ALTO	ALTO
27	2°A	BASTIÁN ALEJANDRO ROJAS CASTILLO	BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

28	2°A	MATÍAS IGNACIO TAPIA PIZARRO	BAJO	ALTO	MEDIO BAJO
29	2°A	IGNACIO ANDRÉS TAPIA VARAS	MEDIO BAJO	ALTO	MEDIO ALTO
30	2°A	KEVIN ALFONSO TAPIA GONZÁLEZ	BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
31	2°A	CATALINA FERNANDA VEGA MAUNA	MEDIO BAJO	ALTO	MEDIO ALTO
32	2°A	MATÍAS ANDRÉS ARAYA RODRÍGUEZ	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
33	2°B	CONSTANZA FRANCISCA ARAYA ROJAS	BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
34	2°B	CRISTIAN EDUARDO PAREDES PAREDES	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
35	2°B	GABRIEL FERNANDO PAREDES CORTÉS	BAJO	ALTO	MEDIO ALTO
36	2°B	JAVIER IGNACIO ROJAS ARDILES	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
37	2°B	NICOLÁS ALEJANDRO TAPIA TAPIA	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	ALTO
38	2°B	ÁLVARO FABIÁN ÁLAMOS CORTEZ			
39	2°B	JOAQUÍN ALBERTO JOHAN ALVARADO DURÁN	BAJO	MEDIO ALTO	ALTO
40	2°B	CAROLINA BERTA ANDREA CODOCEO CHILLA	BAJO	ALTO	MEDIO ALTO

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

41	2°B	RENATO MAXIMILIANO COLIPÁN MONSÁLVEZ	MEDIO BAJO	ALTO	MEDIO BAJO
42	2°B	JHAYMARA MYCKALY CUELLO HIDALGO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	ALTO
43	2°B	IVÁN MILANKO FRANULIC GARÍN			
44	2°B	MAXIMILIANO EDUARDO FUENTES DURÁN			
45	2°B	VÍCTOR ANTONIO GODOY HERRERA	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
46	2°B	JASON ANTONIO GODOY VÁSQUEZ	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	ALTO
47	2°B	DANIEL ESTEBAN PÉREZ CUELLO	BAJO	ALTO	MEDIO BAJO
48	2°B	JAVIERA IGNACIA PÉREZ SAAVEDRA	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
49	2°B	PEDRO JOSÉ RIVERA ARAYA	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
50	2°B	BRANDON JESÚS RIVERA PAREDES			
51	2°B	ÁLVARO EDUARDO ROBLES TORRES	BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
52	2°B	ELÍAS SIMÓN RODRÍGUEZ BORDONES	MEDIO BAJO	ALTO	MEDIO BAJO
53	2°B	MANUEL EDUARDO SANDOVAL SANDOVAL	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	ALTO

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

54	2°B	ROGER GERARD SANTIBÁÑEZ ARRIETA	MEDIO BAJO	ALTO	ALTO
55	2°B	MARCELO NICOLÁS TAMBLAY CARVAJAL	MEDIO BAJO	ALTO	ALTO
56	2°B	FELIPE NICOLÁS TORRALES MURRAY	MEDIO BAJO	ALTO	MEDIO ALTO
57	2°B	IGNACIO ALONSO VEGA ESTAY	MEDIO BAJO	ALTO	MEDIO ALTO
58	2°B	JOSEPH GUILLERMO VERDUGO ZUMARÁN	MEDIO BAJO	ALTO	MEDIO BAJO
59	2°B	IGNACIO FELIPE VILLEGAS MUÑOZ	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
60	2°B	ANDRÉS EMANUEL KALISE PÉREZ	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
61	2°B	JOHAN AGUSTÍN TAPIA RAMOS	MEDIO BAJO	ALTO	ALTO
62	2°B	ALEXIS MAXIMILIANO TRIGO ESPINOZA	MEDIO BAJO	ALTO	ALTO
63	2°B	HÉCTOR ELIZALDO CARMONA ROJAS	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	BAJO
64	2°C	KEVIN ALEJANDRO ÁLVAREZ GUERRA	MEDIO BAJO	ALTO	MEDIO BAJO
65	2°C	BRANCO ELÍAS ARANCIBIA WASAFF	MEDIO BAJO	ALTO	ALTO
66	2°C	GEREMY ISAIAS ABRIGO FRITIS	MEDIO BAJO	ALTO	MEDIO BAJO

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

67	2°C	JEAN PIERRE MATÍAS AGUILAR RIVERA	MEDIO BAJO	ALTO	ALTO
68	2°C	MELISA PASCUALA ARAYA ARAYA			
69	2°C	PALOMA BETSABÉ DEL PILAR BORDONES ROJAS	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	ALTO
70	2°C	CRISTOFER EDUARDO CARRIZO VARAS	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
71	2°C	DIEGO NICOLÁS ALEXIS CHILLA SALINAS	MEDIO BAJO	ALTO	ALTO
72	2°C	CARLOS ARIEL GAHONA CORTES	MEDIO BAJO	ALTO	BAJO
73	2°C	EXEQUIEL ENRIQUE GONZÁLEZ ÁLVAREZ	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
74	2°C	JAVIER ALONSO HERRERA BARRERA			
75	2°C	PATRICIO AXEL HERRERA SÁNCHEZ			
76	2°C	VALENTINA BELÉN JORQUERA CARRERA	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
77	2°C	BENJAMÍN EDUARDO LEYTON ZAMORA	MEDIO BAJO	BAJO	BAJO
78	2°C	JOSHUA ANDRÉS MORALES RAMÍREZ	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
79	2°C	SEBASTIÁN ANDRÉS ÓRDENES AGUILAR			

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

80	2°C	CRISTOPHER ALEXANDER PERINES ROJAS	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
81	2°C	SANDRA BELÉN ROBLEDO HUANCHICAY	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
82	2°C	GARY GUILLERMO IGNACIO ROJAS CAMPILLAY	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	BAJO
83	2°C	MAILHYN AYALEEN ROJAS MIRANDA			
84	2°C	BENJAMÍN ANDRÉS SANTIBÁÑEZ ARÓSTICA			
85	2°C	PATRICIO ANTONIO SANTIBÁÑEZ GODOY	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
86	2°C	DEIVID AOI TAPIA RIVERA	BAJO	BAJO	MEDIO ALTO
87	2°C	KARLA ANTONIA TIRADO PÉREZ	MEDIO BAJO	BAJO	BAJO
88	2°C	IVAN ANDRÉS TORRES ROJAS	MEDIO BAJO	BAJO	BAJO
89	2°C	AMADIEL BENJAMÍN FLORES TOLEDO	MEDIO BAJO	BAJO	MEDIO BAJO
90	2°C	JOHAN MAURICIO FLORES TOLEDO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
91	2°C	AMARO JOAQUÍN ALONSO RAMÍREZ BARRAZA	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
92	2°C	ALEJANDRO ANDRÉS VALDIVIA CASTILLO			

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

93	2°C	PILAR ANGÉLICA CORTÉS FLORES	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
94	2°D	ALEX ANTONIO AZOLA VENEGAS	BAJO	MEDIO ALTO	BAJO
95	2°D	JHIARA YAEL ALCAYAGA GODOY	MEDIO BAJO	BAJO	BAJO
96	2°D	AARON ALBERTO GONZÁLEZ GALLEGUILLOS	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
97	2°D	CATALINA ANDREA PIZARRO TRETTER	MEDIO BAJO	ALTO	BAJO
98	2°D	FELIPE JOAQUIN MARTINEZ PAREDES	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO
99	2°D	GIOVANNI PABLO GAJARDO SILVA	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	FALSO
100	2°D	DILAN RODRIGO MIRANDA ECHEGOYEN	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
101	2°D	ERIK ALEJANDRO ADASME RAMOS	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	FALSO
102	2°D	JAEL NOEMÍ AGUILERA RIVERA	MEDIO BAJO	BAJO	BAJO
103	2°D	PEDRO PABLO OSVALDO CUBILLOS PAINEMIL	MEDIO BAJO	BAJO	MEDIO BAJO
104	2°D	MIGUEL ALEJANDRO CUELLO MIRANDA	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO ALTO
105	2°D	LUIS ALONSO FLORES PIZARRO			

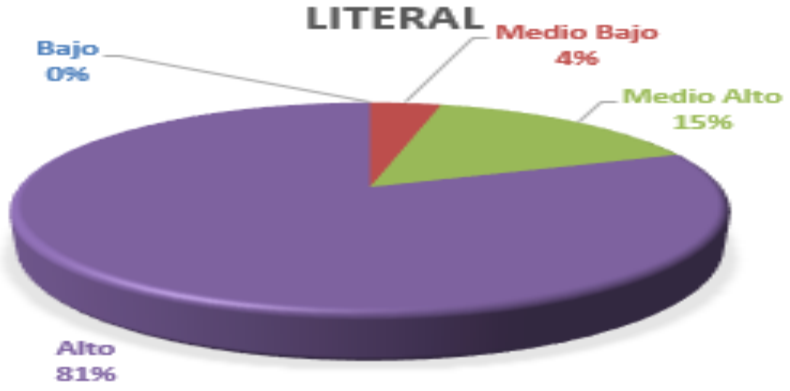
UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

106	2°D	MATÍAS BENJAMÍN GÓMEZ AQUEVEQUE	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	BAJO
107	2°D	BASTIÁN IGNACIO JARA PÁEZ	MEDIO BAJO	ALTO	MEDIO ALTO
108	2°D	SEBASTIÁN JOSUE IGNACIO LAGNO ZAVALA	MEDIO BAJO	ALTO	BAJO
109	2°D	KEVIN ALEJANDRO LÓPEZ ROJAS	MEDIO BAJO	BAJO	BAJO
110	2°D	OSVALDO ANTONIO MORALES ARDILES	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	BAJO
111	2°D	SERENITY SCOLLY NÚÑEZ VILLEGAS	MEDIO BAJO	ALTO	BAJO
112	2°D	CARLOS ARIKI OCAYO PACHECO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	BAJO
113	2°D	SEBASTIÁN IGNACIO PASARÍN SEURA	MEDIO BAJO	BAJO	MEDIO BAJO
114	2°D	MATÍAS ALBERTO ROJAS ARGANDOÑA	BAJO	ALTO	MEDIO ALTO
115	2°D	SOULING HEM ROJAS FARÍAS	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
116	2°D	JOAQUÍN FRANCISCO VALENZUELA PASTÉN	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO
117	2°D	JAQUELINE ALEJANDRA VIERA RODRÍGUEZ	MEDIO BAJO	BAJO	MEDIO ALTO
118	2°D	AYLEEN YAMILET GÓMEZ BOLADOS			

2°D	LUIS ANTONIO OLIVARES ZEPEDA	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	MEDIO BAJO
2°D	JOSTIN ARIEL ROMAN PASTÉN	MEDIO BAJO	ALTO	ALTO
2°D	NEILIBETH DEL VALLE URDANETA ABREU	MEDIO BAJO	BAJO	ALTO
	CRISTOPER CARLOS ANDRÉS CUEVAS CAIMANQUE	MEDIO BAJO	MEDIO BAJO	BAJO
2°D	VERÓNICA OLIVIA PASTÉN PEREIRA			

Estadística gráfica Prueba Comprensión Lectora Segundo Medio

Literal			
Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto
0	4	16	83



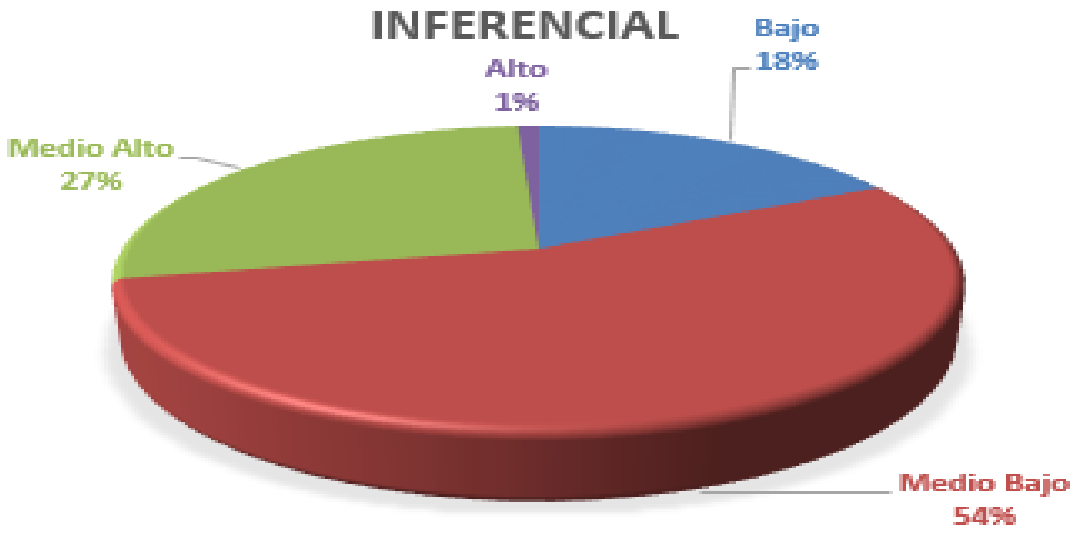
Se aprecia en el gráfico que el dominio literal se encuentra en un 81% en nivel alto, es decir los estudiantes que rindieron la prueba en su mayoría se manejan

en este nivel de comprensión. Siendo este el nivel más sencillo de comprensión se aprecia que los estudiantes entienden el sentido literal del texto, es decir comprenden todo lo que aparece explícito en el texto.

Un 15%, un porcentaje no menor está en el nivel aceptable medio alto, donde si bien su desempeño no es el ideal, permite inferir que son capaces de extraer información literal de los textos leídos.

Un 4% se encuentra ubicado en los niveles Bajo y Medio Bajo, lo que revela serios problemas a la hora de extraer información literal, este aprendizaje es básico en la taxonomía, por tanto debe ser un foco de preocupación considerando que los estudiantes ya están en 2º medio, donde deberían ya haber adquirido este aprendizaje en niveles básicos de la enseñanza (1º ciclo enseñanza básica).

Inferencial			
Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto
18	56	28	1



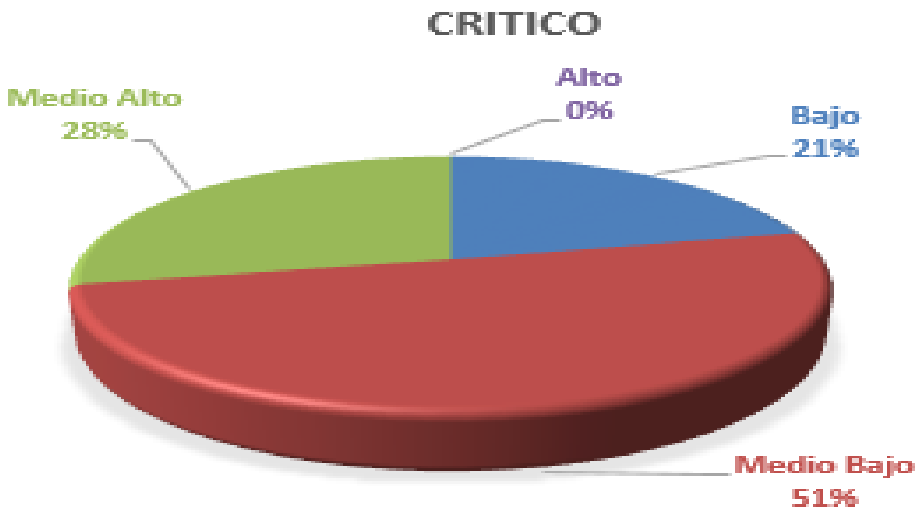
En lo referido al Nivel Inferencial de lectura se aprecia que ya no tenemos un alto desempeño pues sólo un 1% de los estudiantes se ubican en un nivel Alto, mientras que sólo un 27% se encuentra en un Nivel Medio Alto.

De total de estudiantes que rindieron la prueba podemos apreciar que un alto porcentaje, 54% se ubica en el nivel de desempeño Medio Bajo. Se debe considerar que este nivel de comprensión inferencial requiere una interacción activa entre el lector y el texto. En este nivel se activa el conocimiento previo del lector y se relaciona con el contenido del texto. Este 54% de porcentaje en el desempeño medio alto muestra que nuestros estudiantes presentan dificultades en una lectura activa, no son capaces de sacar conclusiones que no aparezcan de manera literal en el texto.

Un 18% de estudiantes se encuentra en un nivel de desempeño Bajo, es decir no es capaz de inferir información del texto, no logra sacar conclusiones que no aparezcan de manera explícita en el texto. Si recordamos es un porcentaje inferior al obtenido por los estudiantes de 1º medio.

Si sumamos los niveles Bajos de desempeño (Medio Bajo y Bajo), tenemos un 72% de estudiantes con bajo desempeño en el nivel Inferencial de comprensión lectora. Creo que esta es una situación que debe preocupar al establecimiento y más abajo se propone una serie de estrategias posibles de aplicar en el aula y que deberían ser consideradas por la comunidad educativa en su totalidad.

Crítico			
Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto
22	52	29	0



En este nivel de la comprensión lectora, que es el más alto, apreciamos resultados algo similares al nivel Inferencial, aunque levemente más descendidos.

Se aprecia que los estudiantes que rindieron la prueba obtuvieron un 0% en el nivel de desempeño Alto.

Un 28% de estudiantes alcanzaron un nivel de desempeño Medio Alto. Mientras que el 51% del total de estudiantes que rindieron la prueba de Comprensión Lectora se encuentra en un desempeño Medio Bajo, es decir tiene dificultades para emitir juicios críticos sobre lo que lee, no llegando a comprender a un nivel que va más allá de lo explícito e implícito.

La no menor cifra de un 21% de estudiantes alcanza un desempeño Bajo, es decir, no es capaz de comprender razones del texto y no logra hace deducciones críticas del texto.

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

Propuestas Remediales

Los resultados del cuestionario aplicado coinciden con los de algunas pruebas como es el caso del SIMCE, al ubicar a los estudiantes en un nivel básico, en torno a la comprensión lectora, ya que responden sólo a nivel literal e inferencias sencillas e identifican lo que significa una parte del texto, lo que da respuesta a una de las preguntas básicas, la cual hace referencia a conocer el nivel de desarrollo de la comprensión lectora en que se encuentra la muestra investigada.

Sería interesante que para elevar los niveles de comprensión lectora se realizarán las siguientes estrategias:

1. Incorporar a la cultura institucional la premisa que la comprensión lectora es una competencia transversal, por tanto se debería trabajar la comprensión de textos no sólo en la asignatura de lenguaje, sino en el resto de las asignaturas.

2. Generar grupos de apoyo integrados por estudiantes que obtuvieron altos desempeños en los tres niveles de comprensión lectora, de modo de incentivar el trabajo colaborativo entre estudiantes y atender de manera diferenciada a estudiantes con bajo y alto desempeño, pues sería el docente quién apoye con material para ese trabajo colaborativo.

3. Realizar un trabajo técnico más riguroso a la hora de revisar las planificaciones docentes que incorporar la at textos y actividades coherentes con la competencia a desarrollar y con las características propias de los jóvenes.

4. A la hora de construir guías de trabajo de comprensión lectora se sugiere que se utilicen una gran variedad de textos. Esto permitirá que los estudiantes descubran que cada tipo de texto se lee de una manera distinta. Se ha de introducir de forma gradual algunos textos que no le sean familiar al estudiante.

5. Antes de trabajar la comprensión lectora, presentemos a los estudiantes algunos elementos del texto, como el título, el formato o las ilustraciones, y pidámosle que digan lo que saben del tema, sobre qué creen que tratará lo que van a leer. Así, allí entenderán que su actividad de lectura no es pasiva, que ellos ya saben algunas cosas y que al leer el texto descubrirán cosas nuevas o confirmarán cosas que ya saben.

6. Se sugiere que los docentes propongan situaciones reales para hacer significativa la lectura. Es necesario que el estudiante comprenda que la lectura no es solo una actividad escolar, también se lee por placer y diversión e incluso se requiere leer por necesidad en situaciones de la vida real. Por ejemplo, se debe motivar al estudiante a leer:

- La receta de una ensalada para prepararla.
- El horario escolar para saber qué asignatura le toca.
- La reglas de un juego para saber cómo jugarlo.
- El plano para llegar a un lugar.

7. Promover la lectura silenciosa, de modo de desarrollar la autonomía, se debe brindar a los estudiantes oportunidades para leer en voz alta como en silencio. El uso de ambos tipos de lectura es importante. Sin embargo la lectura silenciosa es probablemente la mejora manera de leer un texto porque permite concentrarnos en el sentido de lo que leemos, más que en la entonación y la correcta pronunciación de las palabras. La lectura silenciosa permite que los

estudiantes puedan leer de acuerdo a su ritmo personal y sus necesidades, fortaleciendo así el trabajo autónomo.

8. Incentivar a que los estudiantes lean los textos asignados más de una vez, para asegurar que los hayan comprendido. Se puede formar este hábito pidiéndoles que lean por primavera vez el texto, que lean las preguntas incorporadas en la guía y que vuelvan a leer para luego responder y comprobar sus respuestas.

9. Durante el desarrollo de la clase utilizar diversas preguntas orientadas a desarrollar los niveles lectores (literal, inferencial y crítico). Los niveles de comprensión lectora deben ser trabajados simultáneamente en el aula:

- El alumno debe comprender que la información literal está escrita en el texto y puede ser encontrada al comienzo, al medio o al final. Para este reconocimiento el docente debe guiar al estudiante para identificar el orden en que suceden las acciones y localizar la información en cada párrafo.
- Para desarrollar la extracción de información inferencial, el docente debe desarrollar la capacidad de deducir usando las pistas que el texto brinda. Se deben trabajar textos breves y realizando preguntas que guíen el descubrimiento de información. Estas preguntas deben permitir: deducir relaciones de semejanza o diferencia; deducir para qué fue escrito el texto; deducir las cualidades o defectos de los personajes de una narración; deducir el significado de palabras o expresiones usando la información del texto; deducir el tema central en textos de más de un párrafo; deducir relaciones de causa o finalidad que no se establecen tan fácilmente.

- Para desarrollar el nivel crítico el docente debe incentivar al estudiante a leer bien el texto y preguntar sobre su opinión respecto a actitudes de determinados personajes; preguntar qué haría o que diría él en una situación semejante a la del texto leído.

10. Se sugiere también que los docentes utilicen diversas estrategias didácticas a la hora de desarrollar la comprensión lectora. No limitar a los estudiantes a leer y responder preguntas, ya que existen muchas formas de desarrollar esta competencia. Destacamos algunas:

- Leer textos predecibles. Promover que se junten en equipo para compartir lo que se entendió del texto, todo bajo la guía del docente.
- Caminata de lectura. Permite que hagan una inmersión en el mundo letrado auténtico y descubran el uso social y funcional de la lectura y escritura en la vida cotidiana.
- Organizar debates en grupos. Permite desarrollar la autonomía de los estudiantes porque cada uno tomará conciencia de sus logros y dificultades de comprensión y, a la vez desarrolla la capacidad de trabajar y compartir ideas en grupos.
- Despertar al lector activo. Promover que los estudiantes sean lectores activos, realizando sus propias preguntas respecto al texto. Dividir en curso en equipos y elabora preguntas dirigidas a otro equipo sobre el texto.
- Utilizar organizadores gráficos. La elaboración de organizadores gráficos permiten organizar de modo gráfico las ideas o hechos que están en los textos. Al usar organizadores gráficos, los estudiantes aprenderán a identificar el tema central y las ideas principales de un texto. Los esquemas, mapas mentales, redes semánticas, entre otros,

son muy útiles para reconocer los diversos elementos e ideas del texto.

- Poner título a los textos. Desafiar a los estudiantes que después de la lectura pongan título a aquellos textos que no lo tienen, relacionándolo con el tema central y a las ideas principales de la lectura.
- Realizar transformación de textos. Los docentes pueden pedir a los estudiantes que lean textos y los transformen en textos de otro tipo. Por ejemplo sugerir que una noticia sea transformada en una historia cantada por uno de los protagonistas; un aviso puede ser transformado en noticia; una historia puede ser escrita como una carta.

  Estas actividades no sólo permitirán a los estudiantes a comprender lo que leen, sino les brinda la oportunidad de llevar a cabo tareas de producción de textos y poner en juego su creatividad.
- También sería interesante motivar a los estudiantes a investigar sobre algún tema de su interés o alguna situación que les pueda llamar la atención. La búsqueda de información en los libros, con la finalidad de investigar sobre un tema, permite a los estudiantes descubrir que la lectura no solo sirve para entretener, sino que también le permite organizar la información de los textos que leen y seleccionar aquello que requieren.

11. Otra estrategia es que los docentes trabajen los textos de comprensión lectora ubicando el propósito o finalidad de éste. Los estudiantes deben saber cuál es la función o propósito que cumple cada texto que leen. La comprensión lectora se facilitará cuando los estudiantes logren familiarizarse con distintos tipos de textos y conocer sus propósitos comunicativos.

12. Se recomienda que a la hora de hacer leer un texto los docentes recomienden a sus estudiantes practicar el subrayado de la información más relevante, la identificación de ideas principales, así como la utilización del diccionario en palabras de significado dudoso.

13. Por otro lado, ante las dificultades consistentes en el insuficiente conocimiento léxico y semántico, dificultad que debe de ser subsanada para que los estudiantes perciban y decodifiquen el texto en su totalidad. Se recomienda trabajar con diccionario para resolver el léxico contextual.

14. La comprensión lectora de un texto se facilita si los estudiantes pueden reconocer un hecho de una opinión, por tanto los docentes deben reforzar estos conceptos con la finalidad de que los estudiantes puedan enlazar mejor los conocimientos nuevos con los ya adquiridos.

15. Realizar talleres con padres de familia comprometiéndolos en el apoyo desde el hogar en la lectura comprensiva desde actividades de la vida cotidiana.

En resumen, considerando este proceso de investigación y tomando en cuenta la fundamentación teórica, se concluye que en el proceso de comprensión lectora, se debe trabajar bajo un modelo interactivo ya que es el resultado de la interacción entre el texto y el lector, es decir que el producto de la lectura no es sólo de lo que está en el texto, sino que también es producto de las estrategias que se implementan y realizan por parte del lector sobre el texto.

Por lo tanto, se podría decir que la lectura debe de ser estratégica, es decir trabajada bajo acciones deliberadas que exijan dirección, planificación y supervisión

para que puedan incrementar, facilitar y desarrollar la comprensión lectora en los estudiantes.

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

Bibliografía

Berger y Luckmann. (1968). *La construcción social de la realidad.* Burenos Aires: Amorrortu.

Bericat, E. (1998). *La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social.* Barcelona, España: Ariel, S.A.

Bisquerra Alzina, R. (2005). *Métodos de investigación educativa. Guía práctica.* CEAC.

Bravo, L. (1999). *Lenguaje y dislexis. Enfoque cognitivo dl retardo lector.* México D.F.: Alfaomega.

Cassany y Ayala. (2008). Nativos e inmigrantes digitales en la escuela . Participación educativa. *Revista del Consejo Escolar del Estado.*, 53-71.

Catalá, G. C. (2001). *Evaluación de la comprensión lectora. Pruebas ACL (1ª-6ª de primaria).* Barcelona España: Grao .

Colomer & Camps. (1996). *Enseñar a leer, enseñar a comprender.* Madrid: Celeste.

Colomer, T. (1997). La enseñanza y el aprendizaje de la comprensión lectora. . *Signos. Teoría y práctica de la educación 20*, 6-15.

Educarchile. (2010). *Chile en PISA 2009.* Obtenido de www.educarchile.cl/Portal.Base/Web/VerContenido.aspx?ID=206472

LICEO JOSÉ SANTOS OSSA. (2018). *PEI.* VALLENAR.

LICEO JOSÉ SANTOS OSSA. (2018). *REGLAMENTO INTERNO.* VALLENAR.

LICEO JOSÉ SANTOS OSSA. (2019). *LICEO JOSÉ SANTOS OSSA*. Recuperado el 03 de JULIO de 2019, de www.liceojosesantosossa.cl

Marías, J. (10 de abril de 1967). *El gran injerto: la lengua española*. Obtenido de http://www.filosofia.org/hem/199/19970410.htm

MINEDUC. (2012). *www.mineduc.cl* . Obtenido de Comprensión lectora. Recuperado de http://www.mineduc.cl/index2.php?id_contenido=20027&id_portal=I8&id_seccion=3364

MINEDUC. (abril de 2020). *Currículum Nacional*. Obtenido de https://curriculumnacional.mineduc.cl/614/w3-article-20856.html

Navarro, B. (1996). Conocimiento previo y comprensión lectora en Voces múltiples. *Revista del Departamento de Linguística y Literatura de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima*.

Núñez, P. &. (2000). Evaluación de la propuesta de enseñanza de la comprensión lectora en los textos escolares de la Reforma Educacional Chilena: Un estudio exploratorio. *Revista Signos 33(47)*, 123-150.

Parodi, G. (2010). *Saber leer.* Santiago, Chile: Aguilar.

Pearson, R. C. (1984). *A schema- theoric view of basic processes in reading comprehension.* Nueva York: Longman.: En P.D. Pearson (Eds).

Pérez Z., M. (2005). Evaluación de la comprensión lectora: Dificultades y limitaciones. *Revista de Educación. Número extra.*

PISA. (2012). *Evaluación de las competencias lectoras para el siglo XXI.* Santiago: Gobierno de Chile.

Quispe Santos, W. (22 de enero de 2006). *La capacidad de comprender lo que se lee, el nuevo reto de la educación actual.* Obtenido de http://www.ilustrados.com/tema/7907/capacidad_comprender_nuevo_reto_educación_actual.html

RAE. (2006). *Diccionario de la Real Academia Española.* Madrid: Espasa Calpe.

Rosenblatt, L. (1996). *La teoría transaccional de la lectura y la escritura.* Buenos Aires: Lectura y Vida.

Sánchez, D. (1986). *Promoción de la Lectura.* Lima: INIDE.

Solé, I. (1992). *Estrategias de lectura.* Barcelona: Graó.

Vallés, A. (1998). *Dificultades de aprendizaje e intervención psicológica.* Valencia: Promolibro.

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

Anexos

Resultados Comprensión Lectora 1º Medio

1	ALUMNO	N°LISTA	CURSO	RESPUESTA PREGUNTA 1	RESPUESTA PREGUNTA 2	RESPUESTA PREGUNTA 3	RESPUESTA PREGUNTA 4	RESPUESTA PREGUNTA 5	RESPUESTA PREGUNTA 6	RESPUESTA PREGUNTA 7	RESPUESTA PREGUNTA 8	RESPUESTA PREGUNTA 9	RESPUESTA PREGUNTA 10	CANTIDAD DE RESPUESTAS CORRECTAS	CANTIDAD DE RESPUESTAS INCORRECTAS	LITERAL	INFERENCIAL	CRITICO	PUNTAJE TOTAL
2	JIM ALEXANDER JOSUE BARRERA	1	1°A	1	1	1	1	1	1	1	2	0	1	9	1	7	2	1	10
3	HENZEL STEVEN PATRICIO CORROTEA	2	1°A	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	8	2	4	2	2	8
4	LIAM ALEXIS FISCHER SALAZAR	3	1°A	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	6	4	3	2	1	6
5	BRANDON JAVIER LÓPEZ ROJAS	4	1°A	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	4	6	2	1	1	4
6	THIARE ANAÍS ARDILES HUERTA	5	1°A	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	5	5	4	1	0	5
7	BENJAMIN EDUARDO PENROZ	6	1°A	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	5	5	4	1	0	5
8	DAYRIS MARTINA ARDILES HUERTA	7	1°A	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	8	2	5	2	1	8
9	PABLO ALFONSO CALCUMIL	8	1°A	2	1	1	0	1	0	1	1	1	0	7	3	4	2	2	8
10	CONSTANZA MONSERRATT BRIZUELA	9	1°A	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	1	5	2	2	9
11	PEDRO SAMUEL CALCUMIL	10	1°A	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	5	5	3	1	1	5
12	EVELIN PAULINA STEFANIA GODOY	11	1°A	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	6	4	4	1	1	6
13	MATÍAS BENJAMÍN HERRERA SUÁREZ	12	1°A	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	7	3	4	2	1	7
14	FERNANDO BENJAMIN NATES	13	1°A	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	6	4	3	2	1	6
15	FERNANDA YAMILETT OLIVARES	14	1°A	2	0	1	1	0	1	1	0	1	0	6	4	5	0	2	7
16	NAYARETH FERNANDA VIÑALES	15	1°A	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	5	5	3	2	0	5
17	DILAN NICOLAS VEGA TORO	16	1°A																
18	FERNANDO ALFONSO ÁVALOS	17	1°A	1	1	2	0	1	1	1	1	0	1	8	2	6	2	1	9
19	BENJAMIN IGNACIO PÁEZ ROBLES	18	1°A	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	1	6	1	2	9
20	MATIAS IGNACIO BLAMEY CORTÉS	19	1°A	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	8	2	6	2	0	8
21	ANTONIO ALEXANDER ELIAS	20	1°A	1	1	2	0	1	0	1	1	1	0	7	3	4	2	2	8
22	YADHIRA GRACIELA GARCÍA	21	1°A	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	5	5	3	2	0	5
23	MATIAS NICOLAS GONZÁLEZ	22	1°A	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	1	6	2	1	9
24	JOAQUÍN IGNACIO MADARIAGA	23	1°A	2	0	1	1	0	0	1	0	1	0	5	5	4	0	2	6
25	BASTIÁN ALEJANDRO NEIRA ZULETA	24	1°A	1	0	2	1	1	0	1	0	0	1	6	4	5	1	1	7
26	EDUARDO NATANAEL ENOC PIZARRO	25	1°A	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	1	5	2	2	9
27	RODRIGO SEBASTIÁN ROJAS OCAYO	26	1°A																
28	CAMILA ALEJANDRA VICENCIO	27	1°A	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	8	2	4	2	2	8
29	VICENTE NICOLAS ÁLVAREZ SAPIAIN	28	1°A	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	6	4	5	0	1	6
30	SEBASTIÁN ANDRÉS ROBLEDO TORO	29	1°A	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	7	3	5	1	1	7
31	IAN JEREMY CHILLA RODRÍGUEZ	30	1°A	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	7	3	3	2	2	7

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

1	ALUMNO	N°LISTA	CURSO	RESPUESTA PREGUNTA 1	RESPUESTA PREGUNTA 2	RESPUESTA PREGUNTA 3	RESPUESTA PREGUNTA 4	RESPUESTA PREGUNTA 5	RESPUESTA PREGUNTA 6	RESPUESTA PREGUNTA 7	RESPUESTA PREGUNTA 8	RESPUESTA PREGUNTA 9	RESPUESTA PREGUNTA 10	CANTIDAD DE RESPUESTAS CORRECTAS	CANTIDAD DE RESPUESTAS INCORRECTAS	LITERAL	INFERENCIAL	CRITICO	PUNTAJE TOTAL
32	MIKAELA SCARLETT LILLO REINUABA	1	1°B	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	7	3	5	0	2	7
33	VICTORIA BELÉN GODOY CASTILLO	2	1°B	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	1	5	2	2	9
34	BENJAMÍN STEVENS ARCE TORO	3	1°B	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	8	2	5	2	1	8
35	HANS ALEXANDER VALLADARES	4	1°B	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	7	3	5	1	1	7
36	DIEGO ANTONIO ACEVEDO DÍAZ	5	1°B	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	6	4	4	1	1	6
37	SEBASTIÁN IGNACIO ÁVALOS COFRÉ	6	1°B	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	7	3	4	2	1	7
38	FELIPE IGNACIO CASTILLO DÍAZ	7	1°B	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	8	2	5	1	2	8
39	MARCO ANTONIO DORADOR	8	1°B	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	8	2	5	1	2	8
40	CRISTHOPHER ANDRÉS GAJARDO	9	1°B				1												
41	ELÍAS MOISÉS HERNÁNDEZ	10	1°B	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	7	3	5	1	1	7
42	CATARÍ CONSTANZA ANGELA	11	1°B	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	8	2	4	2	2	8
43	EDUARDO RICARDO MORENO	12	1°B	1	1	2	0	1	0	0	1	1	0	6	4	4	2	1	7
44	THIARE ANAHÍS BELÉN ORELLANA	13	1°B	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	7	3	5	1	1	7
45	NICOLÁS ALONSO PRUZZO MERCADO	14	1°B	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	7	3	5	1	1	7
46	CARLOS FRANCISCO QUINTANA	15	1°B																
47	NICOLÁS ANDRE RIVES ARDILES	16	1°B	2	0	1	0	1	1	0	1	1	1	7	3	6	1	1	8
48	ELIOT BENJAMIN TELLO NARANJO	17	1°B	1	0	2	1	1	1	1	1	0	1	8	2	7	1	1	9
49	MAURICIO SEBASTIÁN TELLO VARAS	18	1°B	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	8	2	4	2	2	8
50	KEVIN LEONARDO TRUJILLO ARDILES	19	1°B	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	7	3	6	1	0	7
51	JUAN CARLOS ALVARADO ESPOZ	20	1°B	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	7	3	5	1	1	7
52	JAVIERA STEPHANIA ÁLVAREZ FLORES	21	1°B	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	6	4	5	0	1	6
53	ISAÍ JEREMIAS GONZÁLEZ CARVAJAL	22	1°B	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	7	3	4	1	2	7
54	CRISTÓBAL EGARDO RAMÍREZ	23	1°B																
55	BASTIÁN IGNACIO CAMPOS ROJAS	24	1°B	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	0	6	2	2	10
56	ADHAHIR YERAL ZAVALA TABALÍ	25	1°B	1	0	2	0	1	1	0	0	1	0	5	5	4	1	1	6
57	BENJAMIN BASTIAN ALONSO	26	1°B	1	0	2	0	0	0	1	1	1	1	6	4	5	0	2	7

1	ALUMNO	N°LISTA	CURSO	RESPUESTA PREGUNTA 1	RESPUESTA PREGUNTA 2	RESPUESTA PREGUNTA 3	RESPUESTA PREGUNTA 4	RESPUESTA PREGUNTA 5	RESPUESTA PREGUNTA 6	RESPUESTA PREGUNTA 7	RESPUESTA PREGUNTA 8	RESPUESTA PREGUNTA 9	RESPUESTA PREGUNTA 10	CANTIDAD DE RESPUESTAS CORRECTAS	CANTIDAD DE RESPUESTAS INCORRECTAS	LITERAL	INFERENCIAL	CRITICO	PUNTAJE TOTAL
58	FELIPE IGNACIO ALCOTA ANGULO	1	1°C	1	2	1	0	1	0	0	1	1	1	7	3	4	3	1	8
59	JOSTIN ALEXANDER ALCOTA	2	1°C																
60	JULIÁN EDUARDO ARAYA CAMPILLAY	3	1°C	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	6	4	4	1	1	6
61	MARINA ANGELICA ARAYA MENA	4	1°C	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	6	4	4	1	1	6
62	PATRICIO FELIPE ASTUDILLO	5	1°C																
63	JUAN IGNACIO BALCAZAR BRAVO	6	1°C	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	7	3	3	2	2	7
64	ELÍAS JESÚS BOUEY COLLAO	7	1°C	2	0	1	1	1	0	1	1	1	1	8	2	6	1	2	9
65	IVAN ANDRÉS CORTÉS CARRIEL	8	1°C	2	1	1	1	0	0	0	1	1	1	7	3	6	1	1	8
66	ANGELO ALEJANDRO CRUZ ROBLEDO	9	1°C	2	1	2	1	0	0	0	1	1	0	6	4	6	1	1	8
67	NICOLÁS FRANCISCO ESCOBAR	10	1°C																
68	MAXIMILIANO PHILLIPE ALEXANDER	11	1°C	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	6	4	4	1	1	6
69	ALEXANDER BRYAN GALLEGUILLOS	12	1°C	2	0	1	0	0	0	1	0	0	0	3	7	3	0	1	4
70	IGNACIO ESTEBAN GODOY GUZMÁN	13	1°C	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	6	4	4	1	1	6
71	YOHAN RODRIGO ORTIZ JULIO	14	1°C	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	3	7	2	0	1	3
72	MATÍAS ALBERTO ROJAS CAMPILLAY	15	1°C																
73	MIGUEL ALEXANDER ROJAS	16	1°C	2	0	1	0	0	0	0	1	0	0	3	7	4	0	0	4
74	HÉCTOR MATÍAS SOTO MEZA	17	1°C	2	1	1	0	0	0	0	1	0	0	4	6	4	1	0	5
75	ANITA JAVIERA TORO ÓRDENES	18	1°C	2	0	1	0	1	1	0	0	1	1	6	4	5	1	1	7
76	ÁLVARO MAXIMILIANO URRUTIA	19	1°C	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	6	4	5	1	0	6
77	LUIS ALBERTO VILCHES SANTANDER	20	1°C	2	1	2	0	1	0	0	0	0	0	4	6	4	2	0	6
78	NICOLAS ALESSANDRO ALTAMIRANO	21	1°C	2	1	2	1	0	1	0	1	0	0	6	4	7	1	0	8
79	JONATHAN ALEJANDRO JULIO	22	1°C	2	1	2	1	0	0	1	0	0	0	5	5	5	1	1	7
80	CRISTOPHER ALEXANDER MORALES	23	1°C	1	1	2	0	0	0	0	0	0	1	4	6	4	1	0	5
81	ALEJANDRO ANDRÉS RIQUELME	24	1°C	1	0	2	0	1	1	1	1	1	1	8	2	6	1	2	9
82	RENATO NICKOLÁS DÍAZ PAREDES	25	1°C	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	3	7	3	0	1	4

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

1	ALUMNO	N°LISTA	CURSO	RESPUESTA PREGUNTA 1	RESPUESTA PREGUNTA 2	RESPUESTA PREGUNTA 3	RESPUESTA PREGUNTA 4	RESPUESTA PREGUNTA 5	RESPUESTA PREGUNTA 6	RESPUESTA PREGUNTA 7	RESPUESTA PREGUNTA 8	RESPUESTA PREGUNTA 9	RESPUESTA PREGUNTA 10	CANTIDAD DE RESPUESTAS CORRECTAS	CANTIDAD DE RESPUESTAS INCORRECTAS	LITERAL	INFERENCIAL	CRITICO	PUNTAJE TOTAL
83	JORDANA ANGELINA PÉREZ CASTILLO	1	1°D	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	8	2	6	1	1	8
84	VICENTE RODRIGO OLIVARES	2	1°D	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	5	5	4	1	0	5
85	MARISSELA ROXANA CAMPILLAY	3	1°D	2	0	1	0	0	0	0	1	0	0	3	7	4	0	0	4
86	MAURICIO AARON ARAYA CORTÉS	4	1°D	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	6	4	3	2	1	6
87	EVANS TOMÁS BAEZ ARANCIBIA	5	1°D	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	4	6	2	2	0	4
88	KRISHNA ESTEFANÍA ANDREA	6	1°D	1	0	2	0	1	0	0	0	0	0	3	7	3	1	0	4
89	DANYELI BELEN ALEJANDRA	7	1°D	2	0	0	0	0	0	0	1	1	0	3	7	3	0	1	4
90	SIMONEY VALENTINA GÓMEZ	8	1°D	0	0	2	1	1	0	0	1	1	1	6	4	5	1	1	7
91	CLAUDIO IGNACIO BERNABÉ	9	1°D	0	0	2	0	0	1	0	1	1	1	5	5	5	0	1	6
92	JOSE GUSTAVO IRIARTE RAMÍREZ	10	1°D	0	1	2	0	0	0	0	1	1	1	5	5	4	1	1	6
93	IGNACIO JOSUÉ JIMÉNEZ GUTIÉRREZ	11	1°D	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	5	5	2	1	2	5
94	AARÓN IGNACIO MANCILLA	12	1°D	2	0	1	0	1	1	0	1	0	1	6	4	6	1	0	7
95	LEANDRO DAVID EXEQUIEL	13	1°D	2	0	1	1	0	0	0	1	0	1	5	5	6	0	0	6
96	JAVIERA SOLEDAD NEIRA TAPIA	14	1°D	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	4	6	3	0	1	4
97	YOHAN MAURICIO PAREDES	15	1°D	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	5	5	3	1	1	5
98	AYRON ISAIAS JAVIER PRUZZO	16	1°D	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	4	6	3	1	0	4
99	ANAHIS YASIHARA TAPIA ESCOBAR	17	1°D	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	6	4	4	1	1	6
100	KATRINA SOLEDAD TORO ALCAYAGA	18	1°D	0	1	2	0	0	0	0	1	0	1	4	6	4	1	0	5
101	ROBERSON ANDERSON TORO GODOY	19	1°D	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	8	2	6	1	1	8
102	ISMAEL ANTONIO JARA VERGARA	20	1°D	2	0	2	1	0	0	1	0	0	1	5	5	6	0	1	7
103	MARCOS DANIEL ARAYA RAMÍREZ	21	1°D	2	0	1	1	0	0	0	0	1	1	5	5	5	0	1	6
104	BRANDON DYLAN CARRIZO PÉREZ	22	1°D	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	6	4	4	1	1	6
105	NICOLÁS IGNACIO GUERRA JELDES	23	1°D	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	6	1	2	9

1	ALUMNO	N°LISTA	CURSO	RESPUESTA PREGUNTA 1	RESPUESTA PREGUNTA 2	RESPUESTA PREGUNTA 3	RESPUESTA PREGUNTA 4	RESPUESTA PREGUNTA 5	RESPUESTA PREGUNTA 6	RESPUESTA PREGUNTA 7	RESPUESTA PREGUNTA 8	RESPUESTA PREGUNTA 9	RESPUESTA PREGUNTA 10	CANTIDAD DE RESPUESTAS CORRECTAS	CANTIDAD DE RESPUESTAS INCORRECTAS	LITERAL	INFERENCIAL	CRITICO	PUNTAJE TOTAL
106	MATÍAS IGNACIO BOLADOS	1	1°E	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	6	4	4	1	1	6
107	MOISÉS ALEJANDRO CORREA LÓPEZ	2	1°E																
108	MATÍAS ANDRÉS ESPEJO SEPÚLVEDA	3	1°E	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	6	1	2	9
109	BASTIÁN IGNACIO ESPINOZA	4	1°E	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	4	6	3	1	0	4
110	PATRICIO RAFAEL IRIBARREN	5	1°E	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	2	5	1	2	8
111	PHILLIP ANDRÉS ORMEÑO ESCOBAR	6	1°E																
112	KATIA JAVIERA RODRIGUEZ	7	1°E	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	1	6	1	2	9
113	FRANCISCA JAVIERA SANTIBÁÑEZ	8	1°E	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	5	5	5	0	0	5
114	ALEJANDRO ANTONIO SOTO MOLINA	9	1°E	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	6	1	2	9
115	JEREMI ANDRES TAPIA CASTRO	10	1°E																
116	SEBASTIÁN ALEXIS TRUJILLO	11	1°E	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	7	3	4	1	2	7
117	CARLOS MATÍAS VALENZUELA DÍAZ	12	1°E	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	8	2	0	0	2
118	FELIPE ANDREE CONCHA PASTÉN	13	1°E	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	6	4	4	1	1	6
119	MATÍAS HUMBERTO GALLARDO	14	1°E	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	8	2	0	0	2
120	NEIL MATÍAS VILLALOBOS SIERRA	15	1°E																
121	FERNANDO JOSÉ GILBERTO LÓPEZ	16	1°E	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	5	5	3	1	1	5
122	MANUEL ALBERTO MOLINA CABELLO	17	1°E	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	4	6	3	0	1	4
123	BENJAMÍN IGNACIO ESPINOZA	18	1°E	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	6	4	5	0	1	6
124	SAMUEL ULISES CASTELLANO	19	1°E	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	6	4	4	0	2	6
125	YADHIRA ANDREA MANCILLA	20	1°E	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1	5	5	3	1	1	5
126	BRANDON MAURICIO ANDRÉS JOFRÉ	21	1°E	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	6	4	4	2	0	6
127	WILSON BRANDON OLIVARES	22	1°E	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	8	2	0	0	2
128	JUAN FERNANDO ARAYA LÓPEZ	23	1°E	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	4	6	4	0	0	4

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

1	ALUMNO	N°LISTA	CURSO	RESPUESTA PREGUNTA 1	RESPUESTA PREGUNTA 2	RESPUESTA PREGUNTA 3	RESPUESTA PREGUNTA 4	RESPUESTA PREGUNTA 5	RESPUESTA PREGUNTA 6	RESPUESTA PREGUNTA 7	RESPUESTA PREGUNTA 8	RESPUESTA PREGUNTA 9	RESPUESTA PREGUNTA 10	CANTIDAD DE RESPUESTAS CORRECTAS	CANTIDAD DE RESPUESTAS INCORRECTAS	LITERAL	INFERENCIAL	CRITICO	PUNTAJE TOTAL
129	CRISTOBAL FERNANDO ARAYA	1	1°F	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	4	6	4	0	0	4
130	BASTIAN EDUARDO FLORES TAPIA	2	1°F	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	5	5	3	1	1	5
131	CLAUDIO ANGEL CUBILLOS VILLEGAS	3	1°F	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	7	3	4	1	2	7
132	MIJAEL GONZALO DÍAZ LEYTON	4	1°F	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	6	4	3	1	2	6
133	RENATO ANDRÉS SAAVEDRA	5	1°F	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	5	5	4	1	0	5
134	ROBERTO ANDRES ARAYA SILVA	6	1°F	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	5	5	3	2	0	5
135	CRISTIAN GIULIANO BRICEÑO	7	1°F	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1	5	5	3	1	1	5
136	PASKALE CONSTANZA CARRIZO	8	1°F	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	6	4	5	0	1	6
137	ROBERTO JOAQUÍN GALLARDO	9	1°F	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3	7	3	0	0	3
138	BAYRON LUIS DAVID GATICA	10	1°F	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	7	3	5	1	1	7
139	OWEN LEONARDO JESÚS GONZÁLEZ	11	1°F	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	4	6	3	1	0	4
140	TIHARE MIYARAY GUERRERO ALFARO	12	1°F	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	5	5	4	0	1	5
141	JUAN ANDRÉS MARTINEZ NAVARRO	13	1°F	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	4	6	4	0	0	4
142	PAZ BELÉN PIÑONES LOBOS	14	1°F	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	5	5	4	0	1	5
143	CARLOS EMILIO RIVERA TORRES	15	1°F	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	5	5	4	0	1	5
144	ANTONELLA VALENTINA ROJAS	16	1°F	0	1	1	1	0	1	0	0	0	1	5	5	4	1	0	5
145	JOAQUIN IGNACIO TORRES ÓRDENES	17	1°F	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	7	3	5	1	1	7
146	VALENTINA JAVIERA VALENCIA	18	1°F	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	4	6	4	0	0	4
147	ANGEL MATÍAS VILLEGAS GODOY	19	1°F	1	0	0	1	0	0	0	2	1	0	4	6	4	0	1	5
148	VICENTE ANDRES CAMPILLAY	20	1°F	0	1	0	1	1	0	0	1	0	2	5	5	4	2	0	6
149	BENJAMÍN ALEXIS SANTIBÁÑEZ JULIO	21	1°F	2	0	0	0	1	1	1	1	0	0	5	5	4	1	1	6
150	SEBASTIÁN ALEXIS RODRÍGUEZ TAPIA	22	1°F	1	0	1	1	1	0	0	1	0	2	6	4	6	1	0	7
151	BENJAMÍN ALEJANDRO TABILO	23	1°F	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	7	3	5	2	0	7

1	ALUMNO	N°LISTA	CURSO	RESPUESTA PREGUNTA 1	RESPUESTA PREGUNTA 2	RESPUESTA PREGUNTA 3	RESPUESTA PREGUNTA 4	RESPUESTA PREGUNTA 5	RESPUESTA PREGUNTA 6	RESPUESTA PREGUNTA 7	RESPUESTA PREGUNTA 8	RESPUESTA PREGUNTA 9	RESPUESTA PREGUNTA 10	CANTIDAD DE RESPUESTAS CORRECTAS	CANTIDAD DE RESPUESTAS INCORRECTAS	LITERAL	INFERENCIAL	CRITICO	PUNTAJE TOTAL
152	MIGUEL ANGEL LÓPEZ CUBILLOS	1	1°G	0	0	1	1	0	1	0	0	1	2	5	5	5	0	1	6
153	JAIRO AARON FABRICIO ZAMARCA	2	1°G	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	5	5	3	1	1	5
154	JOAQUÍN NICOLÁS BRICEÑO	3	1°G	1	1	0	1	1	0	0	1	0	2	6	4	5	2	0	7
155	KEVIN ANTONIO BRUNA VIDELA	4	1°G	2	0	1	1	0	1	0	1	1	1	7	3	7	0	1	8
156	JUAN PABLO SOTOMAYOR OLMEDO	5	1°G	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	4	6	1	2	1	4
157	HUGO HERNAN ENRIQUE AGUILAR	6	1°G	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	5	5	5	0	0	5
158	NESTOR PATRICIO GONZÁLEZ	7	1°G	1	1	2	0	1	0	0	1	1	0	6	4	4	2	1	7
159	FRANCISCO ALEJANDRO TORREJÓN	8	1°G	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	6	4	5	1	0	6
160	KEVIN MATIAS RIVERA CASTILLO	9	1°G	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	3	7	2	0	1	3
161	MARTÍN ALEJANDRO ÁLVAREZ	10	1°G	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	7	3	5	2	0	7
162	NEHEMÍAS BENJAMÍN GALLEGUILLOS	11	1°G	2	0	1	1	0	0	0	1	1	0	5	5	5	0	1	6
163	JIM ALEXANDER OSSANDÓN MENA	12	1°G	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	4	6	4	0	0	4
164	ISAIAS DANIEL VILLALOBOS ALFARO	13	1°G	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	4	6	3	0	1	4
165	WISTON ALEJANDRO CARVAJAL	14	1°G	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	6	4	5	0	1	6
166	CRISTIAN DAVID CASTRO GONZALEZ	15	1°G	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	4	6	3	1	0	4
167	SERGIO DAVID GONZÁLEZ CARTER	16	1°G	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	6	4	4	0	2	6
168	ARIAGNA YIRLEN LÓPEZ LÓPEZ	17	1°G	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	3	7	3	0	0	3
169	AARON ISAAC MANCILLA TORRES	18	1°G	0	1	1	3	0	0	1	1	1	1	7	3	6	1	2	9
170	FRANCISCO IGNACIO LÓPEZ	19	1°G	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	5	5	4	0	1	5
171	FELIPE JESÚS IGNACIO AGUILAR SAN	20	1°G	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	3	7	2	1	0	3
172	ANTONELLA DILARYS OLIVARES	21	1°G	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	5	5	4	0	1	5
173	NICASIO RAFAEL DÍAZ DONAIRE	22	1°G	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	6	4	3	2	1	6
174	MARIA SOLANGE CORTES VIERA	23	1°G	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	3	7	3	0	0	3
175	SANDRA ALEJANDRA CIFUIENTES	24	1°G	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	5	5	3	1	1	5

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

Resultados Comprensión Lectora 2º Medio

1	ALUMNO	N°LISTA	CURSO	RESPUESTA PREGUNTA 1	RESPUESTA PREGUNTA 2	RESPUESTA PREGUNTA 3	RESPUESTA PREGUNTA 4	RESPUESTA PREGUNTA 5	RESPUESTA PREGUNTA 6	RESPUESTA PREGUNTA 7	RESPUESTA PREGUNTA 8	RESPUESTA PREGUNTA 9	RESPUESTA PREGUNTA 10	CANTIDAD DE RESPUESTAS CORRECTAS	CANTIDAD DE RESPUESTAS INCORRECTAS	LITERAL	INFERENCIAL	CRITICO	PUNTAJE TOTAL
2	BÁRBARA RAFAELA BARRERA RIVERA	1	2°A	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	1	2	3	4	9
3	ANAÍS BELÉN ARDILES TRASLAVIÑA	2	2°A	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	5	5	1	2	2	5
4	DAVIS ALEJANDRO CARRASCO	3	2°A	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	5	5	2	1	2	5
5	CLAUDIO FELIPE CHONG MARÍN	4	2°A	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	4	6	1	2	1	4
6	IGNACIO ALEJANDRO CORTÉS	5	2°A																
7	AXCEL RODRIGO CORTÉS GÓMEZ	6	2°A	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	3	7	1	1	1	3
8	DIEGO ANDRÉS DIAZ GALLEGUILLOS	7	2°A	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	8	2	2	2	4	8
9	JORGE LUCAS BENJAMÍN ESQUIVEL	8	2°A	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	6	4	1	2	3	6
10	ALEXIS ANTONIO FREDES SALAZAR	9	2°A	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	8	2	2	2	4	8
11	ISAAC JOSUÉ JACOB GARRIDO	10	2°A	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	5	5	2	2	1	5
12	DYLANN SEBASTIÁN GATICA PIZARRO	11	2°A	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	4	6	1	1	2	4
13	JAVIER ADÁN GODOY GUAJARDO	12	2°A	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	6	4	2	2	2	6
14	KATHERINE VALESKA MONSERRATT	13	2°A																
15	VALENTINA DE LOS ANGELES LEMUS	14	2°A	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	6	4	2	2	2	6
16	MATÍAS JEAN PIERRE VEGA ARANDA	15	2°A	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	5	5	1	3	1	5
17	BRANDOR ANTONIO VELASCO	16	2°A	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	4	6	2	1	1	4
18	SEBASTIÁN IGNACIO MACAYA	17	2°A	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	8	2	1	3	4	8
19	ANTONIA DEL PILAR MARÍN LOBOS	18	2°A	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	8	2	1	3	4	8
20	BASTIÁN ALEXIS NILO ABAROA	19	2°A	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	1	2	4	3	9
21	PAZ BELÉN ORELLANA ORELLANA	20	2°A	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	5	5	1	1	3	5
22	HUGO ANDRÉS PAREDES PAREDES	21	2°A	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	4	6	1	3	0	4
23	VALENTINA ADELAIDA CHIARA PÉREZ	22	2°A	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	0	2	4	4	10
24	BASTIÁN ALEJANDRO ROJAS	23	2°A	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	4	6	1	1	2	4
25	MATÍAS IGNACIO TAPIA PIZARRO	24	2°A	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	6	4	1	3	2	6
26	IGNACIO ANDRÉS TAPIA VARAS	25	2°A	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	1	2	4	3	9
27	KEVIN ALFONSO TAPIA GONZÁLEZ	26	2°A	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	5	5	1	2	2	5
28	CATALINA FERNANDA VEGA MAUNA	27	2°A	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	8	2	2	3	3	8
29	MATÍAS ANDRÉS ARAYA RODRÍGUEZ	28	2°A	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	6	4	2	1	3	6

1	ALUMNO	N°LISTA	CURSO	RESPUESTA PREGUNTA 1	RESPUESTA PREGUNTA 2	RESPUESTA PREGUNTA 3	RESPUESTA PREGUNTA 4	RESPUESTA PREGUNTA 5	RESPUESTA PREGUNTA 6	RESPUESTA PREGUNTA 7	RESPUESTA PREGUNTA 8	RESPUESTA PREGUNTA 9	RESPUESTA PREGUNTA 10	CANTIDAD DE RESPUESTAS CORRECTAS	CANTIDAD DE RESPUESTAS INCORRECTAS	LITERAL	INFERENCIAL	CRITICO	PUNTAJE TOTAL
30	CONSTANZA FRANCISCA ARAYA	1	2°B	1	0	0	0	1	0	1	0	1	1	5	5	1	1	3	5
31	CRISTIAN EDUARDO PAREDES	2	2°B	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	6	4	2	2	2	6
32	GABRIEL FERNANDO PAREDES	3	2°B	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	7	3	1	3	3	7
33	JAVIER IGNACIO ROJAS ARDILES	4	2°B	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	6	4	2	2	2	6
34	NICOLÁS ALEJANDRO TAPIA TAPIA	5	2°B	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	8	2	2	2	4	8
35	ÁLVARO FABIÁN ÁLAMOS CORTEZ	6	2°B																
36	JOAQUÍN ALBERTO JOHAN	7	2°B	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	7	3	1	2	4	7
37	CAROLINA BERTA ANDREA CODOCEO	8	2°B	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	7	3	1	3	3	7
38	RENATO MAXIMILIANO COLIPÁN	9	2°B	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	7	3	2	3	2	7
39	JHAYMARA MYCKALY CUELLO	10	2°B	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	7	3	2	1	4	7
40	IVÁN MILANKO FRANULIC GARÍN	11	2°B																
41	MAXIMILIANO EDUARDO FUENTES	12	2°B																
42	VÍCTOR ANTONIO GODOY HERRERA	13	2°B	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	7	3	2	2	3	7
43	JASON ANTONIO GODOY VÁSQUEZ	14	2°B	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	8	2	2	2	4	8
44	DANIEL ESTEBAN PÉREZ CUELLO	15	2°B	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	6	4	1	3	2	6
45	JAVIERA IGNACIA PÉREZ SAAVEDRA	16	2°B	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	6	4	2	1	3	6
46	PEDRO JOSÉ RIVERA ARAYA	17	2°B	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	7	3	2	2	3	7
47	BRANDON JESÚS RIVERA PAREDES	18	2°B																
48	ÁLVARO EDUARDO ROBLES TORRES	19	2°B	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	5	5	1	1	3	5
49	ELÍAS SIMÓN RODRÍGUEZ	20	2°B	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	7	3	2	3	2	7
50	MANUEL EDUARDO SANDOVAL	21	2°B	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	8	2	2	2	4	8
51	ROGER GERARD SANTIBÁÑEZ	22	2°B	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9	1	2	3	4	9
52	MARCELO NICOLÁS TAMBLAY	23	2°B	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	1	2	3	4	9
53	FELIPE NICOLÁS TORRALES MURRAY	24	2°B	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	8	2	2	3	3	8
54	IGNACIO ALONSO VEGA ESTAY	25	2°B	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	1	2	4	3	9
55	JOSEPH GUILLERMO VERDUGO	26	2°B	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	8	2	2	4	2	8
56	IGNACIO FELIPE VILLEGAS MUÑOZ	27	2°B	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	6	4	2	1	3	6
57	ANDRÉS EMANUEL KALISE PÉREZ	28	2°B	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	7	3	2	2	3	7
58	JOHAN AGUSTÍN TAPIA RAMOS	29	2°B	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	1	2	3	4	9
59	ALEXIS MAXIMILIANO TRIGO	30	2°B	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	0	2	4	4	10
60	HÉCTOR ELIZALDO CARMONA ROJAS	31	2°B	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	5	5	2	2	1	5

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

1	ALUMNO	N°LISTA	CURSO	RESPUESTA PREGUNTA 1	RESPUESTA PREGUNTA 2	RESPUESTA PREGUNTA 3	RESPUESTA PREGUNTA 4	RESPUESTA PREGUNTA 5	RESPUESTA PREGUNTA 6	RESPUESTA PREGUNTA 7	RESPUESTA PREGUNTA 8	RESPUESTA PREGUNTA 9	RESPUESTA PREGUNTA 10	CANTIDAD DE RESPUESTAS CORRECTAS	CANTIDAD DE RESPUESTAS INCORRECTAS	LITERAL	INFERENCIAL	CRITICO	PUNTAJE TOTAL
61	KEVIN ALEJANDRO ÁLVAREZ GUERRA	1	2°C	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	7	3	2	3	2	7
62	BRANCO ELÍAS ARANCIBIA WASAFF	2	2°C	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	1	2	3	4	9
63	GEREMY ISAIAS ABRIGO FRITIS	3	2°C	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	7	3	2	3	2	7
64	JEAN PIERRE MATÍAS AGUILAR	4	2°C	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	0	2	4	4	10
65	MELISA PASCUALA ARAYA ARAYA	5	2°C																
66	PALOMA BETSABÉ DEL PILAR	6	2°C	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	8	2	2	2	4	8
67	CRISTOFER EDUARDO CARRIZO	7	2°C	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	7	3	2	2	3	7
68	DIEGO NICOLÁS ALEXIS CHILLA	8	2°C	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	1	2	3	4	9
69	CARLOS ARIEL GAHONA CORTES	9	2°C	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	6	4	2	3	1	6
70	EXEQUIEL ENRIQUE GONZÁLEZ	10	2°C	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	6	4	2	1	3	6
71	JAVIER ALONSO HERRERA BARRERA	11	2°C																
72	PATRICIO AXEL HERRERA SÁNCHEZ	12	2°C																
73	VALENTINA BELÉN JORQUERA	13	2°C	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	6	4	2	1	3	6
74	BENJAMÍN EDUARDO LEYTON	14	2°C	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	3	7	2	0	1	3
75	JOSHUA ANDRÉS MORALES RAMÍREZ	15	2°C	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	7	3	2	2	3	7
76	SEBASTIÁN ANDRÉS ÓRDENES	16	2°C																
77	CRISTOPHER ALEXANDER PERINES	17	2°C	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	6	4	2	1	3	6
78	SANDRA BELÉN ROBLEDO	18	2°C	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	6	4	2	1	3	6
79	GARY GUILLERMO IGNACIO ROJAS	19	2°C	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	5	5	2	2	1	5
80	MAILHYN AYALEEN ROJAS MIRANDA	20	2°C																
81	BENJAMÍN ANDRÉS SANTIBÁÑEZ	21	2°C																
82	PATRICIO ANTONIO SANTIBÁÑEZ	22	2°C	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	5	5	2	1	2	5
83	DEIVID AOI TAPIA RIVERA	23	2°C	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	4	6	1	0	3	4
84	KARLA ANTONIA TIRADO PÉREZ	24	2°C	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	3	7	2	0	1	3
85	IVAN ANDRÉS TORRES ROJAS	25	2°C	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	3	7	2	0	1	3
86	AMADIEL BENJAMÍN FLORES	26	2°C	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	4	6	2	0	2	4
87	JOHAN MAURICIO FLORES TOLEDO	27	2°C	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	7	3	2	2	3	7
88	AMARO JOAQUÍN ALONSO RAMÍREZ	28	2°C	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	5	5	2	1	2	5
89	ALEJANDRO ANDRÉS VALDIVIA	29	2°C																
90	PILAR ANGÉLICA CORTÉS FLORES	30	2°C	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	6	4	2	2	2	6

1	ALUMNO	N°LISTA	CURSO	RESPUESTA PREGUNTA 1	RESPUESTA PREGUNTA 2	RESPUESTA PREGUNTA 3	RESPUESTA PREGUNTA 4	RESPUESTA PREGUNTA 5	RESPUESTA PREGUNTA 6	RESPUESTA PREGUNTA 7	RESPUESTA PREGUNTA 8	RESPUESTA PREGUNTA 9	RESPUESTA PREGUNTA 10	CANTIDAD DE RESPUESTAS CORRECTAS	CANTIDAD DE RESPUESTAS INCORRECTAS	LITERAL	INFERENCIAL	CRITICO	PUNTAJE TOTAL
91	ALEX ANTONIO AZOLA VENEGAS	1	2°D	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	4	6	1	2	1	4
92	JHIARA YAEL ALCAYAGA GODOY	2	2°D	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	3	7	2	0	1	3
93	AARON ALBERTO GONZÁLEZ	3	2°D	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	7	3	2	2	3	7
94	CATALINA ANDREA PIZARRO	4	2°D	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	6	4	2	3	1	6
95	FELIPE JOAQUIN MARTINEZ PAREDES	5	2°D	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	5	5	2	1	2	5
96	GIOVANNI PABLO GAJARDO SILVA	6	2°D	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	3	7	2	1	0	3
97	DILAN RODRIGO MIRANDA	7	2°D	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	7	3	2	2	3	7
98	ERIK ALEJANDRO ADASME RAMOS	8	2°D	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	4	6	2	2	0	4
99	JAEL NOEMÍ AGUILERA RIVERA	9	2°D	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	3	7	2	0	1	3
100	PEDRO PABLO OSVALDO CUBILLOS	10	2°D	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	4	6	2	0	2	4
101	MIGUEL ALEJANDRO CUELLO	11	2°D	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	7	3	2	2	3	7
102	LUIS ALONSO FLORES PIZARRO	12	2°D																
103	MATÍAS BENJAMÍN GÓMEZ	13	2°D	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	4	6	2	1	1	4
104	BASTIÁN IGNACIO JARA PÁEZ	14	2°D	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	8	2	2	3	3	8
105	SEBASTIÁN JOSUE IGNACIO LAGNO	15	2°D	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	6	4	2	3	1	6
106	KEVIN ALEJANDRO LÓPEZ ROJAS	16	2°D	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	3	7	2	0	1	3
107	OSVALDO ANTONIO MORALES	17	2°D	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	5	5	2	2	1	5
108	SERENITY SCOLLY NÚÑEZ VILLEGAS	18	2°D	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	6	4	2	3	1	6
109	CARLOS ARIKI OCAYO PACHECO	19	2°D	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	5	5	2	2	1	5
110	SEBASTIÁN IGNACIO PASARÍN SEURA	20	2°D	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	4	6	2	0	2	4
111	MATÍAS ALBERTO ROJAS	21	2°D	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	7	3	1	3	3	7
112	SOULING HEM ROJAS FARÍAS	22	2°D	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	6	4	2	1	3	6
113	JOAQUIN FRANCISCO VALENZUELA	23	2°D	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	6	4	2	1	3	6
114	JAQUELINE ALEJANDRA VIERA	24	2°D	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	5	5	2	0	3	5
115	AYLEEN YAMILET GÓMEZ BOLADOS	25	2°D																
116	LUIS ANTONIO OLIVARES ZEPEDA	26	2°D	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	6	4	2	2	2	6
117	JOSTIN ARIEL ROMAN PASTÉN	27	2°D	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	10	0	2	5	4	11
118	NEILIBETH DEL VALLE URDANETA	28	2°D	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	6	4	2	0	4	6
119	CRISTOPER CARLOS ANDRÉS CUEVAS	29	2°D	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	4	6	2	1	1	4
120	VERÓNICA OLIVIA PASTÉN PEREIRA	30	2°D																

UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES